



AMBADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Ruși - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambadorgroup17@gmail.com



NR: 37152
DATA: 05/05/2022
COD: 270EG

Nr. inreg. 284 / 05.05.2022

Catre:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnscl.ro



Spre stiinta:

MUNICIPIUL ARAD

Strada Revoluției, nr. 75, Arad, CP:310025. Jud. Arad

edita.dekany@primariaarad.ro

Referitor la: procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. (1) lit. h din Legea 98/2016, cu anunțul de publicitate din SEAP nr. ADV1283675 din 12.04.2022, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele de interes local ale Municipiului Arad”

Subiect: Contestatie impotriva rezultatului procedurii de achizitie publica avand ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele de interes local ale Municipiului Arad”

Doamnă Președinte,

Subscrisa, AMBADOR GROUP SECURITY S.R.L., persoană juridică română cu sediul în Sat Ruși - Munți. Comuna Ruși - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale. C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura cu anunț de publicitate nr. ADV1283675 din 12.04.2022 având ca obiect „Servicii de pază și protecție la obiectivele de interes local ale Municipiului Arad”, cod CPV 79713000-5, în temeiul art 8 alin (1) din Legea nr 101/2016 formulam prezenta,

CONTESTAȚIE

05. MAI 2022

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii transmisă pe adresa de email a societății în data de 28.04.2022,

SYSTEM CERTIFIED by



ISO 9001 2015

SYSTEM CERTIFIED by



ISO 14001 2015

SYSTEM CERTIFIED by



ISO/IEC 27001 2013

SYSTEM CERTIFIED by



ASR 6000

SYSTEM CERTIFIED by



OHSAS 18001 2008

SYSTEM CERTIFIED by



BS 7199 2013



Prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la oferta, solicităm:

- Admiterea contestației formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.;
- Anularea **comunicării privind rezultatul procedurii** precum și toate procesele verbale și actele subsecvente emise de către Municipiul Arad, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește ofertele clasate pe locul 1 și pe locul 2 în clasamentul stabilit de comisia de evaluare;
- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și locul 2 conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale și declararea ofertelor **FORT SECURITY S.R.L.** și **DMD SECURITY S.R.L.** ca inacceptabile și neconforme.

Pentru următoarele motive:

În fapt, Municipiul Arad, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice conform art. 68 alin. (1) lit. h din Legea 98/2016 pentru atribuirea contractului având ca obiect „**Servicii de pază și protecție la obiectivele de interes local ale Municipiului Arad**”, cod CPV 79713000-5, pentru o perioadă de 8 luni (01.05.2022 – 31.12.2022) și o valoare estimată de 1.627.420,64 lei pentru un număr estimat de 97.822 ore, respectiv un tarif orar de 16,64 lei/oră, termenul limita de depunere a ofertelor fiind în data de 19.04.2022.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă pe adresa de email a societății în data de 28.04.2022, autoritatea contractantă ne-a informat următoarele:

„Ca urmare a participării cu ofertă la atribuirea contractului având ca obiect servicii de pază, vă comunicăm următoarele:

Ofertantul **SC FORT SECURITY SRL** a prezentat oferta admisibilă și în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", contractul de servicii de pază s-a atribuit acestui ofertant pentru tariful de 14,26 lei fără TVA/oră/agent și o valoare fără TVA aferentă pentru prestarea acestor servicii în perioada 01.05.2022 până la 31.12.2022 de 1.394.941,72 lei.”

După primirea comunicării cu rezultatul procedurii, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a uzat de dreptul privind accesul la dosarul achiziției publice, iar autoritatea contractantă ne-a permis accesul la dosarul achiziției în data de 02.05.2022.

În urma consultării dosarului achiziției publice, din procesul-verbal nr. 34718 / 28.04.2022, am aflat că autoritatea contractantă a stabilit următorul clasament ca urmare a evaluării ofertelor,



Locul 1 – FORT SECURITY S.R.L., valoare ofertata – 1.394.491,72 lei, respectiv 14,26 lei/oră/agent;

- Locul 2 – DMD SECURITY S.R.L., valoare ofertata 1.505.480,58 lei, respectiv 15,39 lei/oră/agent;
- Locul 3 – AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., valoare ofertata 1.537.761,84 lei, respectiv 15,72 lei/oră/agent;

Tot prin procesul-verbal nr. 34718 / 28.04.2022, comisia de evaluare a hotarat atribuirea contractului de "Servicii de paza" operatorului economic FORT SECURITY S.R.L.

Formulam prezenta contestație împotriva rezultatului procedurii deoarece apreciem că nu s-au aplicat și nu s-au respectat prevederile legale aplicabile în materie și actele normative incidente iar actele autoritatii contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât autoritatea contractanta a declarat admisibile ofertele depuse de catre FORT SECURITY S.R.L. (locul 1 – 14,26 lei / ora) si DMD SECURITY S.R.L. (locul 2 – 15,39 lei / ora), societati care au ofertat tarife neobișnuit de scăzute raportat la serviciile ce urmează a fi prestate si care au propus tarife artificiale, fără a include și calcula corect toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare si care nu includ toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire.

Mentionam ca oferta noastra se afla pe locul 3 in clasamentul intocmit de catre comisia de evaluare si ar fi fost oferta castigatoare daca autoritatea contractanta ar fi evaluat corespunzator ofertele operatorilor economici situati pe locurile 1 si 2. De asemenea, precizam ca societatea noastra a prestat serviciile de paza în cadrul obiectivelor Municipiului Arad în ultimii 3 ani.

I. OFERTA FORT SECURITY S.R.L.

(situata pe locul 1)

I.1. Nereguli privind documentele de calificare si propunerea tehnica

În anunțul de publicitate din SEAP la Condiții de participare, punctul 2 este prevăzut: "Ofertanții vor prezenta oferta tehnică în care vor descrie detaliat serviciile ce urmează a fi prestate și personalul alocat pentru efectuarea prestațiilor, și vor prezenta: lista nominală cu personalul avizat și atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, lista cu dotarea tehnică necesară realizării serviciului de pază".

FORT SECURITY S.R.L. a prezentat o lista cu agentii ofertati in care a cuprins 75 agenti de securitate, fara insa a specifica punctele de lucru in care isi vor desfasura activitatea si nu a prezentat lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza.

Tot în anunțul de publicitate la Condiții de participare, punctul 3 este menționat:



„Ofertantul trebuie să facă dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului și că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare (servicii de pază) la unități de interes public (școli, spitale, unități administrative, baze sportive etc) prin asigurarea de agenți de pază și control acces.

Ofertantul FORT SECURITY S.R.L. nu a făcut dovada ca are in dotarea sa sau ca dispune pentru realizarea in bune conditii de resursele / facilitatile tehnice specifice, necesare pentru indeplinirea contractului, respectiv nu a prezentat dovezi ca detine sau dispune de uniforme, bastoane, pulverizatoare cu substante iritant – lacrimogene, lanterne, fluiere, statii de emisie-receptie sau telefoane, etc. pentru cele 22 posturi si cei 75 de agenti nominalizati.

FORT SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit cerinta privind experienta similara deoarece a prezentat informatii despre un contract incheiat cu o fabrica de cablaje auto (BORDNETZE S.R.L.), si a atasat o declaratie privind experienta similara, fisa clientului si o factura, toate aceste „dovezi” fiind emise de catre ofertant, fara a avea o confirmare / o recomandare / un document constatator din partea beneficiarului. Mai mult, BORDNETZE S.R.L. nu se incadreza in categoria unităților de interes public precum școli, spitale, unități administrative, baze sportive, etc. astfel cum este solicitat in anuntul de publicitate.

In caietul de sarcini, la CAP: DATE TEHNICE PRIVIND OBIECTUL ACHIZIȚIEI este precizat ca „Prestarea serviciilor consta in Asigurarea pazei (cu agent inarmat si neinarmat”) iar la obiectivul cu numarul 3 denumit „Sediul birourilor P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11”, 1 post, 24 ore din 24 de ore, între orele 07-07, se solicita **agent cu armă**;

Pentru a îndeplini aceasta cerinta, FORT SECURITY S.R.L. a prezentat o autorizatie de folosire arme si munitii legale pentru persoane juridice **expirata**, un certificat de absolvire a cursului de pregatire teoretica si practica pe linie de arme si munitii si un aviz de la IPJ pentru domnul Stanculescu Catalin Marian, in calitate de gestionar de arme si munitii in cadrul FORT SECURITY S.R.L.

In concluzie, FORT SECURITY S.R.L. nu a îndeplinit nici aceasta cerinta deoarece, pentru acest post permanent de 24/24 ore, trebuia sa aloce minim 4 agenti de securitate cu aviz pentru dotarea cu armanent de serviciu eliberat de IPJ iar domnul Stanculescu Catalin Marian, gestionar de arme si munitii in cadrul FORT SECURITY S.R.L. nici nu se regaseste in lista nominală cu personalul avizat si atestat să-și desfășoare activitatea în fiecare punct de lucru, lista solicitata si in caietul de sarcini.

I.2. Nereguli privind propunerea financiara

FORT SECURITY S.R.L. a oferat un pret total de 1.394.941,72 lei reprezentand un tarif orar de 14,26 lei / ora (tarif orar sub minimul pe economie de 15,239 lei / ora).



In documentul denumit "Fundamentarea tarifului ofertat pentru prestarea serviciilor de paza – Deviz oferta", FORT SECURITY S.R.L. a prevazut urmatoarele cheltuieli pentru perioada de referinta 01.05.2022 – 31.12.2022:

Cheltuieli cu munca vie:

- **Salariul brut fara sporuri:**
 $97822 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei / ora} = 1.475.470,46 \text{ lei} - \text{gresit};$
 $97822 \text{ ore} \times 15,239 \text{ lei / ora} = 1.490.709,46 \text{ lei} (15.239 \text{ lei diferenta})$
- **Spor noapte (25%):**
 $16 \text{ posturi} \times 8 \text{ h} \times 245 \text{ zile} \times 15,239 \text{ lei} \times 25\% = 119.473,76 \text{ lei} - \text{corect}$
- **Spor de weekend (0,1% cf. Reg. Intern)**
 $67 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 15,239 \text{ lei / ora} \times 0,1\% \times 16 \text{ posturi} = 392,07 \text{ lei} - \text{gresit}$
In perioada 01.05.2022 – 31.12.2022 sunt 70 zile de weekend, nu 67.
 $70 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 15,239 \text{ lei / ora} \times 0,1\% \times 16 \text{ posturi} = 409,62 \text{ lei}$
- **Spor de zile libere declarate oficial:**
 $9 \text{ zile} \times 24 \text{ h} \times 15,239 \text{ lei} \times 100\% \times 16 \text{ posturi} = 52.665,99 \text{ lei} - \text{corect}$
- **Concediul de odihna:**
 $74,10 \text{ agenti} \times 13,34 \text{ zile} \times 8 \text{ h} \times 15,239 \text{ lei} = 120.509,28 \text{ lei} - \text{gresit}$

Modalitatea de calcul prezentata de FORT SECURITY S.R.L. este eronata deoarece conform art. 150 din Codul Muncii valoarea indemnizatiei de concediu nu poate fi mai mica decat salariul minim brut iar prin calculul efectuat de acesta, sporul pentru concediul de odihna a fost redus artificial la 2.438,24 lei / agent (20 zile x 8 h x 15.239 lei / ora), valoare mai mica decat minimul legal in cuantum de 2.550 lei.

Pentru acest contract sunt necesari 73,08 agenti
 $97822 \text{ ore (total ore contract): } 8 \text{ luni (durata contract): } 167,333 \text{ ore (norma lunara de lucru) = } 73,08 \text{ agenti}$

Daca in 12 luni sunt 20 zile de concediu, in 8 luni sunt 13,333 zile de concediu.

Daca in 12 luni valoarea indemnizatiei de concediu de odihna este 2550 lei, in 8 luni valoarea indemnizatiei concediului de odihna este de 1700 lei

$1700 \text{ lei} \times 73,08 \text{ agenti} = 124.236 \text{ lei} (3.726,72 \text{ lei diferenta})$

Total 1 = cheltuieli cu salariile agentilor = 1.768.511,56 lei - gresit

Total 1 = cheltuieli cu salariile agentilor = 1.787.494,83 (18.983,27 lei diferenta)



- **Contributie asiguratorie pentru munca (2,25%) = 39.791,51 lei – gresit**
1.787.494,83 lei x 2,25% = **40.218,63 lei**

- **Fond de handicap**
74,10 ag x 87,87 lei x 8 luni = 52.089,34 lei – gresit
73.08 agenti x 87,87 lei x 8 luni = **51.372,32 lei**

Total II = 1.860.392,41 lei - gresit

Total II = 1.879.085,78 lei (18.693,37 lei diferenta)

2. Cheltuieli: 4.299,31 lei

FORT SECURITY S.R.L. a alocat suma derizorie de 4299,31 lei pentru toate cheltuielile necesare pentru prestarea corespunzatoare a serviciilor de paza in cadrul acestui contract. Aceasta valoare este vadit insuficienta pentru un contract pe 8 luni, cu 22 posturi, 97822 ore de paza si 74 agenti de securitate.

Ofertantul nu a inclus in tariful ofertat cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, comunicatiile, cheltuieli cu deplasarile, controale, instruirea personalului, costul pentru polita de asigurare pentru garantia de buna executie (a declarat in formularul de oferta ca garantia de buna executie se va constitui prin polita de asigurare), etc.

Ofertantul nu a prevazut in tariful ofertat costuri pentru uniforme si dotarile obligatorii ale agentilor de securitate, precizand ca acestea vor fi asigurate din resursele aflate pe stoc sau din cele recuperate in urma incheierii altor contracte si descarcate pentru acest contract insa nu a facut dovada detinerii in stoc a uniformelor si dotarilor prin prezentarea unor documente justificative. Argumentul ca acestea vor fi asigurate in urma incheierii altor contracte nu este plauzibil deoarece se bazeaza pe un eveniment viitor incert.

- Cheltuieli indirecte:

FORT SECURITY S.R.L. nu a inclus in tariful ofertat cheltuielile indirecte precizand ca acestea vor fi sustinute din profitul altor contracte, implicit recunoaste ca exista cheltuieli indirecte cu executarea acestui contract pe care nu le-a cuprins in tariful ofertat.

3. Profit: 1.500 lei – gresit

Conform fundamentarii tarifului ofertat, FORT SECURITY S.R.L. nu va obtine profit din acest contract ci va sustine cheltuieli in valoare de 370.000 lei din profitul altor contracte.

4. Venituri obtinute cf art. 85 din Legea 76/2002

9 agenti x 2250 lei x 5 luni = -101.250 lei – corect

Din cei 9 agenti mentionati in conventiile incheiate cu AJOFM, doi dintre acestia (Cojoaca Iulian si Nicolae Constantin) nu se regasesc in lista cu personalul nominalizat de FORT SECURITY S.R.L. pentru prestarea serviciilor de paza in cadrul acestui contract.



5. Venituri obtinute din profitul altor contracte: - 370.000 lei

Nici acest argument nu este plauzibil deoarece se bazeaza pe venituri viitoare si incerte care nu au legatura cu obiectul acestei proceduri de achizitie si este contrar scopului societatilor de a obtine profit. Care e logica castigarii unui contract de achizitie publica cand trebuie sa investesti suma de 370.000 lei din profitul altor contracte pentru a obtine un profit de 1500 lei (care de fapt este o pierdere de 368.500 lei)?

6. Total general obiectiv (1+2+3+4) = 1.394.941,72 lei – gresit

Total general obiectiv = **1.783.635,09 lei**

Dupa cum se poate observa, valoarea corecta ofertata de FORT SECURITY S.R.L. (1.783.635,09 lei), fara a lua in calcul veniturile obtinute din profitul altor contracte, depaseste valoarea estimata a procedurii (1.627.420,64 lei) si trebuia sa fie respinsa.

Numai în urma unei analize complete a tuturor elementelor de cost prezentate de catre ofertantul de pe locul 1, comisia de evaluare putea să declare conforma oferta depusă de către FORT SECURITY SRL

In concluzie, ofertantul FORT SECURITY S.R.L. nu a calculat corect si nu a inclus toate costurile obligatorii prevăzute de legislația în vigoare si toate cheltuielile solicitate prin documentația de atribuire pentru acest contract iar oferta acestuia trebuia sa fie respinsa

II. OFERTA DMD SECURITY S.R.L.

(situata pe locul 2)

II.1. Nereguli privind documentele de calificare si propunerea tehnica

Ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat Declaratia pe proprie raspundere privind neincadrarea în situatiile prevazute la art.59-60 din Legea nr.98/2016 privind achizitiile publice (evitarea conflictului de interese).

Contrar cerintelor din anuntul de publicitate si din caietul de sarcini, ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista nominala cu personalul avizat si atestat sa-si desfasoare activitatea în fiecare punct de lucru. Acesta a prezentat o lista cu doar 25 de agenti de securitate, pentru acest contract fiind necesari 74 agenti de securitate. De asemenea, nu a nominalizat si nu a facut dovada ca dispune de minim 4 agenti cu aviz de port arma pentru postul permanent 24/24 ore aferent obiectivului Sediu birouri P.M.A. - Direcția Venituri Mun. Arad, str. Mucius Scaevola, nr. 9-11.

Ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat lista cu dotarea tehnica necesara realizarii serviciului de paza si nu a facut dovada că are în dotarea sa sau că dispune pentru realizarea în bune condiții de resurse/facilități tehnice specifice a fi necesare pentru îndeplinirea contractului respectiv nu a prezentat dovezi ca detine sau dispune de uniforme, bastoane,



pulverizatoare lacrimogene, lanterne, fluiera, statii de emisie-receptie sau telefoane, etc. pentru cele 22 posturi si cei 74 de agenti necesari.

DMD SECURITY S.R.L. nu a indeplinit cerinta privind experienta similara deoarece a prezentat un contract incheiat cu un spital, in valoare de 37.094,40 lei pentru 3 luni, fara a avea o confirmare / o recomandare / un document constatator din partea beneficiarului care sa ateste ca serviciile au fost finalizate si ca au fost prestate corespunzator. Mai mult, contractul prezentat ca experienta similara este de o complexitate redusa fata de contractul ce face obiectul prezentei proceduri, avand o valoare mult mai mica (37.094.40 lei fata de 1.627.420,64 lei fără TVA).

Ofertantul DMD SECURITY S.R.L. nu a respectat cerinta din anuntul de publicitate privind prezentarea modalitatii de constituire a garantiei de buna executie.

In propunerea tehnica prezentata, DMD SECURITY S.R.L. nu si-a asumat obligatiile si responsabilitatile prestatorului prevazute la Cap. 2.1 din caietul de sarcini, nerespectand art. Cap. IV din caietul de sarcini – Modul de prezentare a ofertei, unde este prevazut ca in propunerea tehnica vor fi descrise detaliat serviciile ce urmeaza a fi prestate si personalul alocat pentru efectuarea prestatiilor si ca ofertantii au obligatia de a face dovada conformitatii serviciilor cu cerintele prevazute in caietul de sarcini.

DMD SECURITY S.R.L. nu a prezentat in propunerea tehnica Declaratia pe proprie raspundere privind respectarea legislatiei privind conditiile de mediu, social și cu privire la relatiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de servicii iar, dupa cum vom demonstra in cele ce urmeaza, in tariful ofertat de catre acesta nu au fost cuprinse costurile reale pentru respectarea obligatiilor prevazute la art. 51 alin. (1), in special cele privind conditiile sociale si relatiile de munca;

II.2. Nereguli privind propunerea financiara

In formularul de oferta, DMD SECURITY S.R.L. a ofertat un pret total de 1.505.480,58 lei reprezentand un tarif orar de 15,39 lei / ora.

In procesul verbal nr. 32595 / 19.04.2022, comisia de evaluare a considerat ca sunt necesare clarificari privind justificarea pretului din partea ofertantului DMD SECURITY S.R.L. iar acesta a raspuns prezentand documentul de 1 pagina intitulat "Fundamentarea tarifului orar", in care a prevazut urmatoarele cheltuieli:

1. **Salariul de incadrare brut / agent paza (lei): 2.550 lei**

2. **Spor de noapte (25%): 4,06 lei – gresit**

8 ore de noapte x 15,239 lei/ora x 25% / 24 ore x 167,333 ore agent/ luna = **212,50 lei / agent / luna**

3. **Spor de weekend (0,01%): 0,07 lei - gresit**

48 ore x 15,239 lei / ora x 0,01% / 48 ore x 167,333 ore agent / luna = **0,255 lei / agent / luna**



4. Spor pentru munca prestata in zilele de sarbatoare legala (100%): 16,23 lei - gresit

9 zile sarbatoare legala x 24 ore x 15,239 / ora / 245 zile / 24 ore x 167,333 ore / agent / luna = 93,67 lei / agent / luna;

5. Indemnizatie concediu de odihna: 2,69 lei - gresit

Conform art. 145 din Codul Muncii, durata minima a concediului de odihna anual este de 20 de zile lucratoare iar valoarea indemnizatiei nu poate fi mai mica decat salariul minim brut.

Daca in 12 luni sunt 20 zile de concediu, in 8 luni sunt 13,333 zile de concediu.

Daca in 12 luni valoarea indemnizatiei de concediu de odihna este 2550 lei, in 8 luni valoarea indemnizatiei concediului de odihna este de 1700 lei

1700 lei :8 luni = 212,50 lei / agent / luna

6. Total salariu + sporuri = 2573.05 lei – gresit

Total salariu + sporuri = 3.068,925 lei / agent / luna

7. Fond handicap (4%): 1,24 lei – gresit

2.550 lei x 4% = 102 lei / agent / luna

8. Contributie asiguratorie (2,25%); 0,70 lei – gresit

3.068,925 lei x 2,25% = 69,05 lei / agent / luna

9. Total cheltuieli cu salariile: 2574,99 lei - gresit

Total cheltuieli cu salariile: 3.239,975 lei / agent / luna

10. Cheltuieli cu echipament obligatoriu si mijloace de autoaparare (0%): 0

DMD SECURITY S.R.L. nu a prevazut costuri pentru echipamentele obligatorii si mijloacele de autoaparare aferente celor 22 posturi si celor 74 agenti de securitate necesari insa nici nu a facut dovada detinerii in stoc a uniformelor si a dotarilor prin prezentarea unor documente justificative.

11. Total cheltuieli indirecte: logistica, sisteme de comunicatii, combustibil, asigurari, instruire si formare profesionala etc (0,001%): 0,01 lei

0,01 lei / agent / luna x 8 luni x 73,08 agenti = 5,85 lei total cheltuieli indirecte



Dupa cum se poate observa, DMD SECURITY S.R.L. a prevazut la cheltuieli indirecte suma totala de 5,85 lei pentru un contract pe 8 luni cu 73,08 agenti, reprezentant o suma lunara de 0,73 lei.

Conform fundamentarii tarifului, in aceasta suma de 0,73 lei / luna au fost incluse cheltuielile cu logistica, sistemele de comunicatii, combustibilul, asigurarile, instruirea si formare profesionala si altele.

Accasta valoare este vadit insuficienta pentru un contract pe 8 luni, cu 22 posturi permanente, 97822 ore de paza si 73,08 agenti de securitate.

Drept urmare, ofertantul nu a inclus in tariful oferat nici cheltuielile obligatorii cu medicina muncii, comunicatiile, cheltuieli cu deplasarile, controale, instruirea personalului, costul pentru polita de asigurare pentru garantia de buna executie, etc.

12. Total cheltuieli: 2575 lei – gresit

Total cheltuieli: 3.239,985 lei / agent / luna

13. Profit (0,009%): 0,25 lei

14. Total general agent de paza: 2.575,25 lei – gresit

Total general agent de paza: 3.240,235 lei / agent / luna

15. Tarif pe agent de paza pentru un numar mediu de ore / luna: 15,39 lei – gresit

3240,235 lei: 167,333 ore = 19,36 lei / ora

16. Tarif pe agent de paza / ora de paza / post: 15,39 lei / ora – gresit

Tarif pe agent de paza / ora de paza / post: 19,36 lei / ora

19,36 lei / ora x 97822 ore = 1.893.833,92 lei

Dupa cum se poate observa, oferta DMD SECURITY S.R.L nu respecta legislatia muncii in ceea ce priveste sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru sarbatori legale, indemnizatia pentru concediu de odihna, contributia asiguratorie pentru munca, fondul de handicap iar valoarea corecta ofertata de DMD SECURITY S.R.L. (1.893.833,92 lei), depaseste valoarea estimata a procedurii (1.627.420,64 lei) si trebuia sa fie respinsa.

Numai în urma unei analize complete a tuturor elementelor de cost prezentate de catre ofertantul de pe locul 2, comisia de evaluare putca să declare conforma oferta depusă de către DMD SECURITY SRL



In concluzie, apreciem ca evaluarea realizata de catre autoritatea contractanta a inregistrat abateri de la cadrul legal.

Operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel că nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită verificarea prețului oferit, iar dacă ofertantul nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al tarifului propus, oferta este neconforma în temeiul art. 136 alin 3 din HG nr. 395/2016.

Precizăm că printre atribuțiile comisiei de evaluare se regăsește și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile și ART. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, rezultă că în cadrul procesului de evaluare, comisia a dat dovadă de o atitudine superficială, mulțumindu-se să acorde punctaje pentru factorul de evaluare, fără o analiză minimă a ofertelor clasate pe primele doua locuri.

Se poate observa că decizia comisiei de evaluare privind declararea ca admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1-2 nu are la bază o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele, inclusiv corelarea propunerii tehnice cu cea financiară. Numai în urma unei evaluări complete se putea constata admisibilitatea ofertelor de pe locurile 1-2.

Față de cele arătate mai sus, rezultă că prețurile oferite de participanții clasati pe locurile 1-2 în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă sunt prețuri reduse artificial, fără a avea la baza documente concludente din care să rezulte că prestarea serviciilor se va efectua cu respectarea legislației muncii în vigoare. In acest sens, ofertele depuse de FORT SECURITY S.R.L. și DMD SECURITY S.R.L. trebuiau respinse ca neconforme și inacceptabile, fiind incidente dispozițiile art art 137 alin 2 lit b, d și art 137 alin 3 lit a, c, d și g din HG. nr. 395/2016.

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, ofertanții clasati pe primele doua locuri în clasamentul stabilit de autoritatea contractantă, au oferit un tarif artificial care nu include toate costurile precizate în cadrul documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute la art 2 alin 2 din Legea nr. 98/2016.

Avand in vedere ca in cadrul prezentei proceduri, in urma aplicarii criteriului de atribuire, oferta depusa de subscrisa este prima oferta admisibila in clasament, precizam ca sunt intrunite conditiile privind declararea castigatoare a ofertei noastre in conformitate cu dispozitiile art 26 alin (10) din Legea 101/2016 "Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost



desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de către ofertantul AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. și să dispuneți cele în concordanță cu prevederile legale aplicabile în materie.

În drept, ne întemeiem susținerile pe dispozițiile Legii nr 101/2016, Legii nr 98/2016, HG nr. 395/2016 precum și pe cele amintite în cadrul contestației.

În susținerea celor prezentate, atasăm comunicarea privind rezultatul procedurii, documentația de atribuire fiind disponibilă în SEAP și pe site-ul autorității contractante: www.primariaarad.ro

Data: 05.05.2022

Cu stima,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile – Florin

Administrator



Doamnei Președinte a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor