



**R O M Â N I A**  
**JUDETUL ARAD**  
**MUNICIPIUL ARAD**  
**CONSILIUL LOCAL**  
**M I N U T A**  
**ședinței ordinare**  
**din data de 31.10.2006**  
Nr.48.340/2.11.2006  
Nr.SAPL 871/2006

La ședința *ordinară* a Consiliului Local al Municipiului Arad, care a avut loc în data de 31 octombrie 2006, au fost prezenți 22 de consilieri. A absentat dna consilier *Rodica Borza*.

Președinte de ședință a fost domnul consilier *Emanoil Voicu*.

*Au participat:*

-din partea Primăriei Municipiului Arad: dl.Gheorghe Falcă, primar dl.Dekany Tiberiu, viceprimar, dl. Bognar Levente, viceprimar, dna Doina Paul–secretar, dna Mirela Szasz (delegat pentru arhitect–șef), dl.Răzvan Popa–director executiv-Direcția Tehnică, dl.Ioan Ignat–director executiv adjunct-Direcția Tehnică, dl.Tamaș Petru–director economic, dl.Pavel Neamțiu–director Direcția Venituri, dra Nagy Etelca–director Serviciul Public “Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară”, dl.Marian Teodor–șef Serviciul Investiții, dna Claudia Grozavu–șef Serviciul Buget, dna Florica Popa–șef Serviciul Administrare Patrimoniu, dra Alina Gligor–consilier Serviciul Autorizații, dl.Valer Mărginean–consilier presă Serviciul Coordonare, Control, dra Adriana Sobaru–consilier Compartiment Resurse Umane, dna Daniela Andreica–șef Birou Activități Culturale, dl.Corneliu Neamțiu–șef Birou Societăți Comerciale, dl. Remus Gherman–consilier în cadrul aceleiași birou, dna Daniela Mihața–consilier Centrul de Informare Cetățeni, dna Lilioara Stepanescu–șef Serviciul Administrație Publică Locală, dna Florentina Stana–consilier juridic, dra Mirela Boroica–consilier juridic, dra Crișan Florina–consilier, dna Carmen Popa–referent, dl. Adrian Vârșendan–referent în cadrul aceleiași serviciu.

- *alți participanți:*



-*cetățeni interesați cf. Legii 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică:*

**A**-pentru proiectul de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad, aprobat prin Hotărârea nr. 187/2006: dl.Leontin Aslău, Președintele Asociației Comercianților din Ștrandul “Neptun” Arad;

**B**-pentru proiectul de hotărâre privind stabilirea amplasamentului Monumentului Marii Uniri de la 1918:

dl. senator Aurel Ardelean, președintele Asociației pentru Ridicarea Monumentului Marii Uniri, alți membri ai asociației: dl.Enache Nicolae, dl.Rotaru Ilie, dl.Pârvulescu Iulius, dl.Aur Mihai, dl.Dodeanu Lazăr, dl.Cârciu Vasile, dl.Roz Alexandru, dl.Căpitan Gheorghe, dl.Bursa Constantin, dl.Gârbovan Gheorghe, dna Măcinic Olimpia, dl.Mariș Ioan, dl.Mara Teodor,

dl.Popeangă Vasile;



C-pentru proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu “Blocuri de locuințe+centru servicii UTA”, strada Poetului nr. 1C, Arad, întocmit de SC ALBIN DESIGN SRL Deva, proiect nr. 15/199/2005, beneficiar SC BLOC 02 UTA SRL – dl. Rus Adrian



-reprezenți ai agenților economici și instituțiilor publice de sub autoritatea Consiliului Local Arad:dl.Radu Torsin–director SC CTP SA Arad, dl.Aurel Damian–director SC RECONS SA, dna Daniela Sabău–director SC TOP SA, dl.Iosif Clodnițchi–director SC SALUBRITATE SA, dl.Lucian Barniciu –director CET, dl.Gheorghe Gârbovan– consilier juridic CET, dl.Leontin Oniga–director Teatrul Clasic “Ioan Slavici”.



-*presa*: „Adevărul Arad”-Cosmin Mihața,  
 „Informația Aradului”-Nadia Bodran,  
 „Jelen”-Irhazi Janos, „Observator Arădean”-  
 Anca Păscuțiu și Andrei Ando, „TV Arad”-  
 Izabela Vekas- „Info TV”-Diana Mariș,  
 Europa FM–Ciprian Boițiu, “Libertatea” și  
 “Bursa” – Paula Bulzan; “România Liberă” –  
 Florin Tomuța, “Arad Expres”-Simona  
 Mazăre, “Rompres”-Ioan Weisl.

-*alții*: dl. Duka Iosif Attila – consilier județean și secretar general al Fundației Județene a Revoluționarilor din Arad-1989.

*Publicitatea* ședinței a fost asigurată prin publicarea în site-ul Primăriei Municipiului Arad, prin afișare pe panoul de afișaj de la intrarea în Primăria Municipiului Arad, în data de 25.10.2006, a Dispoziției nr.2235/25.10.2006 a Primarului Municipiului Arad, precum și prin intermediul presei (ordinea de zi a ședinței, datele privind data, locul, ora ședinței: *publicate integral în data de 26.10.2006 în cotidianul local de mare tiraj „Adevărul”*).

*Convocarea* ședinței s-a asigurat prin înmânarea fiecărui consilier, în ziua de 26.10.2006, a invitației la ședință, cuprinzând data, ora și locul desfășurării acesteia, ordinea de zi. CD-urile cu documentele înscrise pe ordinea de zi au fost înmânate, de asemenea, în data de 26.10.2006.

*În continuare, am consemnat următoarele:*

**Dl. primar:**-Bună ziua. Pentru început, intonarea Imnului Național  
*(n.n. se intonează Imnul de stat).*

Mulțumesc. Îl rog pe domnul Tusz să vină lângă mine. Avem un rezultat final la o competiție națională și în urma discuțiilor care au existat în consiliu, împreună cu dânsul, dorim să premiem 5 tineri care au adus prestigiu la acest concurs. Și pentru că meritul nu este al primarului, citirea doresc să o facă domnul Tusz și împreună să facem această mică decernare.

**Dl. Tusz F:** - Deci, este vorba de rezultatele finale ale concursului “Tineretul Studiază”, care a avut a 11-a ediție la Brașov, unde, din 6 probe, Aradul a luat 5 locuri I. La sudarea manuală cu electrozi înveliți, senior, adică între 25 și 35 de ani, locul I l-a luat Moldovan Gheorghe de la ASTRA Arad. Îl invităm în față. *(n.n. i se decernează diploma, moment în care sala aplaudă).*

La sudarea manuală cu electrozi juniori, până la 25 de ani, locul I -Florea Hotea - Astra Arad;  
*(n.n. i se decernează diploma, moment în care sala aplaudă).*

Sudarea în mediu de gaze protectoare, “Man” junior, până la 25 de ani, locul I - Dragoș Mihaly - ASTRA Arad: *(n.n. i se decernează diploma, moment în care sala aplaudă).*

La sudarea în mediu de gaz protector “Vic” senior – 25-35 de ani, Florin Oiaga, AMARAD Arad. Datorită faptului că domnul Oiaga este pe șantier, sponsorul și cel care a pregătit sudorul este domnul inginer EVE Buda Ovidiu. Sudarea în mediu de gaz protector “Vic” junior, mezinul echipei, a fost și a obținut locul I- Gabriel Julan “Group Crișan Arad”.  
*(n.n. I se decernează diploma, moment în care sala aplaudă).*

Mai trebuie să menționez că sponsorii și cei care au pregătit copiii și au făcut posibil să avem acest concurs și aceste rezultate frumoase, este ASTRA Arad, reprezentată prin doamna inginer Eve Moldovan Doina, Group Crișan, prin domnul inginer Marin Crișan, SC Amarad,

prin Buda Ovidiu și Basano Arad (*n.n. sala aplaudă*). Fiindcă i-am promis tânărului- el este la primul lui concurs-că, dacă ia locul I îi voi da și eu o carte de-a mea cu dedicație. (*dl. Tusz îi înmânează cartea domnului Gabriel Julian*).



**Dl. primar:** -Pentru că trebuie să alegem un nou președinte, vă rog frumos să faceți propuneri!

**Dl. Ozarhevici M:** - Îl propun ca președinte de ședință pe domnul consilier Emanoil Voicu.

**Dl. primar:** - Dacă nu mai sunt alte propuneri, supun la vot.

**Cine este pentru ? 21 pentru, 1 abținere (dl. Voicu). (22 consilieri prezenți).**

**Dl. primar:**-Mulțumesc. Îl invităm pe domnul Voicu la prezidiu. Până atunci, avem ordinea de zi. În comisii s-a solicitat ca punctele **31-privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere și amenajări interioare-restaurant”, proiectant RENOVATIO NOVA SRL Arad, beneficiar SC Corleone SA Arad, proiect nr.404/2006**, să se retragă pentru completări și **37-privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Grup sanitar-extindere bar str.N.Bălcescu nr.2”, proiectant Biroul Individual de Arhitectură arh.Tătar Mihai, beneficiar SC Sori Bar SA Arad**, pentru nu a fost dezbătut în comisie. Fără aceste puncte supun la vot următoarea

### *Ordine de zi*

1. Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local desfășurată în luna octombrie 2006 și principalele activități programate pentru luna noiembrie 2006.
2. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr.484/2001, încheiat cu SC CASAROM SA Arad - *inițiativa primarului*.
3. Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad, aprobat prin Hotărârea nr. 187/2006 – *inițiativa primarului*.
4. Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile proprietatea statului român, în municipiul Arad-*inițiativa primarului*
5. Proiect de hotărâre privind parcelarea unui teren și restrângerea dreptului de servitute de trecere referitor la imobilul din Arad, str. Voluntarilor nr. 2A-*inițiativa primarului*
6. Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri situate în cartierul Faleză Sud-*inițiativa primarului*
7. Proiect de hotărâre pentru efectuarea unui schimb de terenuri între Municipiul Arad și Dan Radu și Dan Maria – Costina - *inițiativa primarului*.
8. Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de investiție „Reabilitarea rețelei de trotuare din Municipiul Arad” - *inițiativa primarului*
9. Proiect de hotărâre pentru preluarea unor mijloace fixe în domeniul public al Municipiului

- Arad - *inițiativa primarului.*
10. Proiect de hotărâre pentru avizarea propunerii de restructurare a Spitalului Municipal Arad –*inițiativa primarului.*
  11. Proiect de hotărâre cu privire la trecerea unor bunuri preluate în domeniul public în baza Hotărârii nr. 230/2006 a Consiliului Local al Municipiului Arad în domeniul privat al Municipiului Arad – *inițiativa primarului.*
  12. Proiect de hotărâre pentru modificarea inventarului domeniului public și transmiterea prin protocol a imobilului-corp auxiliar al Școlii Generale „Mihai Eminescu” Arad, către Parohia Romano - Catolică Aradul Nou - *inițiativa primarului.*
  13. Proiect de hotărâre pentru modificarea inventarului domeniului public al Municipiului Arad prin preluarea unor mijloace fixe – baze sportive - *inițiativa primarului*
  14. Proiect de hotărâre cu privire la constituirea unei comisii de analiză și verificare a ofertelor societăților specializate care și-au exprimat intenția de a produce energie/bioenergie independent sau în colaborare cu SC CET SA Arad
  15. Proiect de hotărâre pentru aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației - *inițiativa primarului.*
  16. Proiect de hotărâre pentru aprobarea programului de reorganizare a Regiei Autonome de Drumuri Municipale Arad -*inițiativa consilierilor locali Moșneag Ovidiu și Schill Gheorghe.*
  17. Proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri pentru privatizarea unor societăți comerciale de sub autoritatea Consiliului Local - *inițiativa consilierilor locali Moșneag Ovidiu și Schill Gheorghe.*
  18. Proiect de hotărâre privind stabilirea amplasamentului Monumentului Marii Uniri de la 1918-*inițiativa primarului.*
  19. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil de locuit S+P+1, Arad, str. Ady Endre nr.76, proiectant BIA arh.Chișbora Lucica, proiect nr. 3/2006, beneficiari Bărnăuțiu Ioan și Olga - *inițiativa primarului*
  20. Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Zonă agrement mal stâng râul Mureș, Port Arthur,” Arad, proiect nr. 36/2005, elaborat de SC STACONS SRL Arad - *inițiativa primarului.*
  21. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Sediul administrativ, reprezentanță, spații pentru servicii și comerț”, Arad, str. N.Lenau FN, proiectant SC PROIECT ARAD SA, beneficiar SC PRESCOM SRL, proiect nr.37.005/2006 -*inițiativa primarului.*
  22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire ansamblu case - strada Orizontului FN” beneficiar Todea Adriana, proiect nr. 7/2006, elaborat de SC PROIECT LINIA B SRL ARAD – *inițiativa primarului.*
  23. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective P+3E strada A.M. Guttenbrunn, nr. 74”, beneficiar S.C. FRIUL TRADE S.R.L. – *inițiativa primarului.*
  24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare piață agroalimentară Grădiște, Aleea Românei”, elaborat de SC FIRMA 9 SRL, beneficiar S.C. TOP S.A, proiect nr.83/2006.– *inițiativa primarului.*
  25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Sediul firmă cu spații depozitare - depozit M.C.C.-șoseaua de centură intrare C.E.T.”, elaborat de SC PROCONT SRL, beneficiar S.C. FEDERAL M.C.C., proiect nr.15/2006 – *inițiativa primarului.*
  26. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare parcare în zona B-dul Decebal, strada A. Georgescu”, elaborat de SC ROMAIR CONSULTING LTD,

- beneficiar Municipiul Arad, Proiect nr. 106-11-1/09.05 - *inițiativa primarului.*
27. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Complex locuințe colective Sânicolaul Mic”, beneficiar Municipiul Arad, proiectant BIA Roșca Vasile - *inițiativa primarului.*
  28. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe P+1, magazie pentru depozitare, sediu P+1, cartier Bujac”, proiectant PRO URBAN SRL, beneficiar Man Vasile, proiect nr. 30/2006 - *inițiativa primarului.*
  29. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire clădire P +2E și amenajare două terenuri de sport în Arad, str. E. Murgu FN”, proiectant PROIECT LINIA B SRL, beneficiar SC CALZATURIFICIO FULVIA SRL, proiect nr. 30/2006 - *inițiativa primarului.*
  30. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe de serviciu, str.Lipovei nr.48A”, proiectant PRO URBAN SRL, beneficiar Ioja Margareta, str.Hățeg nr.15/I, proiect nr.11/2006 - *inițiativa primarului.*
  31. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere și amenajări interioare-restaurant”, proiectant RENOVATIO NOVA SRL Arad, beneficiar SC Corleone SA Arad, proiect nr.404/2006 *inițiativa primarului. RETRAS*
  32. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Spațiu comercial și cabinete medicale P+2E”, Calea Aurel Vlaicu 138-140, proiectant SC STACONS SRL, beneficiar Giurgiu Emil, proiect nr.28/2006 - *inițiativa primarului.*
  33. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Restructurare locuință, Arad, str. Vasile Ureche nr.33, proiectant SC PRO AMEN CONFORT SRL Arad, beneficiar Goda Iosif, proiect nr.28/2006-*inițiativa primarului.*
  34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Blocuri de locuințe + centru servicii UTA” strada Poetului 1 C, Arad, întocmit de SC ALBIN DESIGN SRL DEVA, proiect nr. 15/199/2005, beneficiar SC BLOC 02 UTA SRL - *inițiativa primarului*
  35. Proiect de hotărâre privind modificarea unei clauze din contractul de vânzare-cumpărare nr.6944/20.10.2005 încheiat cu S.C. Terra Invest SRL-*inițiativa primarului*
  36. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Microcartier condominiu Locuințe colective D+P+2”, proiectant BIA arh. Tudor Cornelia Arad, beneficiar Trans Electronic Import-Export SRL, proiect nr.5/2006-*inițiativa primarului.*
  37. Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Grup sanitar-extindere bar str.N.Bălcescu nr.2”, proiectant Biroul Individual de Arhitectură arh.Tătar Mihai, beneficiar SC Sori Bar SA Arad- *inițiativa primarului.RETRAS.*
  38. Proiect de hotărâre cu privire la evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Municipiul Arad, str. V. Alecsandri nr. 3, ap. 11 - *inițiativa primarului.*
  39. Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a facilităților la transportul în comun a donatorilor de sânge și a gratuităților la transportul în comun a beneficiarilor Decretului - Lege 118/1990, republicat-*inițiativa primarului*
  40. Proiect de hotărâre privind pentru aprobarea listelor aferente lunii noiembrie cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun - *inițiativa primarului.*
  41. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad pentru anul 2006-*inițiativa primarului.*
  42. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad pentru anul 2006 - *inițiativa primarului.*
  43. Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții și a organigramei Direcției de

Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad - *inițiativa primarului*

44. Proiect de hotărâre privind modificarea și suplimentarea organigramei și statului de funcții al aparatului propriu de specialitate al primarului - *inițiativa primarului*  
 45. Informare privind deplasarea aleșilor locali în misiuni oficiale.  
 46. Diverse.

**Cine este pentru ? Unanimitate.(22 consilieri prezenți).**

**Dl. primar:** - Mulțumesc. Transfer conducerea ședinței domnului președinte.

**Dl. Voicu E:** -Probabil că obișnuiți fiind că sunt cu ochii pe dumneavoastră, din partea aceea, ați fost de acord să îmi mai prelungiți această plăcere de a vă avea în față. Vă mulțumesc pentru încredere și sperăm să parcurgem în mod corect ceea ce înseamnă problematica orașului, reflectată în ordinea de zi a ședințelor pe care le voi conduce. Ședința de astăzi, care se anunță destul de bogată, are peste 40 de puncte, dintre care, analizând dezbaterile care au avut loc în comisii, propun retragerea...

**Dl. Dekany T:** - Le-a propus domnul primar.



**Dl. Voicu E:**-Da. Mă scuzați. Mulțumesc.Bun. Trecem la punctul 1

**1**

**Informare privind activitatea agenților economici de sub autoritatea Consiliului Local desfășurată în luna octombrie 2006 și principalele activități programate pentru luna noiembrie 2006**

**Dl. Voicu E:** - Le-ați avut în mape. Comisiile au luat la cunoștință de această informare și cel puțin în sinteza pe care o am eu, nu sunt informații. Sunt observații, comentarii? Dacă nu, trecem mai departe.

**2**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional la contractul de vânzare-cumpărare nr.484/2001, încheiat cu SC CASAROM SA Arad**

**Dl. Voicu E:** - Da. Trebuie să mă încălzesc un pic pentru un punct care, de fapt, este în reluare. Comisiile 1, 2, 3, 4 și 5 au dat aviz favorabil. Sunt amendamente? Dacă nu sunt, supun la vot.

**Dl. Edeleni C:** - Stați un pic!

**Dl. Voicu E:** -Tocmai de acolo am început, nu ai fost atent! Îmi pare rău, dar aveți o reacție lentă, domnule Edeleni! Că la dumneavoastră m-am uitat primul!

**Dl. Edeleni C:** - Domnule Voicu, veniți înapoi aici și aveți grijă ! Pot lua cuvântul?

**DI. Voicu E:** - Pofțiți!

**DI. Edeleni C:** - În primul rând, aș vrea să spun că și la comisie am fost împotrivă și la ședința anterioară am fost împotrivă și voi fi și de data aceasta. Dar până atunci, pun câteva întrebări – pentru că trebuie să fie foarte clar și pentru colegi, pentru opinia publică – ce se urmărește cu acest act adițional, cine, ce câștigă și mai ales, cine pierde și câți pierd din acest act adițional. Prima întrebare ar fi și o spun nu pentru că nu știu răspunsul, dar ca să o afle toată lumea și cei care prin diferite metode sunt induși în eroare – ce suprafață de teren a fost vândută în 2001 către Casarom? Pentru că se tot spune că acum preluăm 29, că și aceea a fost vândută, să ni se spună exact – cât a fost vândut către Casarom? A doua întrebare – care este câștigul Consiliului Local prin această nouă tranzacție sau mai bine-zis schimbarea unui contract? Care sunt favorurile pe care le obține Consiliul Local din acest contract? A treia întrebare – ce câștigă arădeanul? Pentru că noi reprezentăm aici arădenii! Că le place unora sau nu, asta este! Ei trebuie să înțeleagă că noi de aceea am venit aici, de aceea ne-au trimis aici să le reprezentăm interesele. Ce câștigă arădeanul din acest nou contract? A patra întrebare – de ce atâta grabă, domnilor, să luăm, să vindem sau ce? Ce se dorește cu suprafața de 29, care se introduce în proprietatea Primăriei, pentru că, de fapt, nici nu a fost scoasă niciodată și ultima întrebare și cred că și cea mai importantă – cum putem vinde o suprafață de 33 de hectare cu 0,05 EURO? Pentru că noi am studiat foarte atent actul adițional, asta reiese că fără nici o obligație, Casarom va cumpăra cu 0,05 EURO metrul pătrat. Dacă îmi dați răspunsurile, îmi rezerv dreptul de-a face comentariile de rigoare, pentru că întrebarea de ce sau cât vindem se referă și mi-a venit de la expunerea de motive, unde domnul primar, care prezintă această expunere de motive, spune așa: „prin diminuarea, practic, a suprafeței vândute”. Păi, diminuăm suprafața vândută și să nu confundăm termenele „vândută” și „dată în folosință” și pe urmă, să mai continui, bineînțeles, cu acceptul domnului președinte de ședință?! Vă mulțumesc!

**DI. Voicu E:** -Domnule Edeleni, răspunsul îl doriți acum de la cineva anume sau doriți să-l primiți în scris?

**DI. Edeleni C:** -Da, de la cei care au votat și au semnat, pentru că am înțeles că în comisie au fost toți președinții de comisii..

**DI. Voicu E:** -Păi nu vor vorbi toți, domnule Edeleni!

**DI. Edeleni C:** -Eu nu am spus să vorbească toți, domnule Voicu! Eu aștept răspunsul! Dumneavoastră m-ați întrebat cine să răspundă! Eu am spus oricine să răspundă! Să răspundă cei care știu.

**DI. Voicu E:** -Da, domnule primar, pofțiți!

**DI. primar:** - Așa cum știți, pe dumneavoastră nu vă interesează răspunsul. Dumneavoastră oricum aveți un comentariu după răspuns!

**DI. Edeleni C:** -Poate că pe mine nu, dar pe alții, da!

**DI. primar:** -Vă rog frumos! Luați-o așa cum este! Primăria a ajuns printr-o comisie mandată de Consiliul Local, la o înțelegere prin care noi vom primi 29 de hectare de teren. 29 de hectare de teren, care, în vechiul contract, când se finaliza tot contractul, nu aveam decât o infrastructură pentru casele de acolo. Eu cred că este un mare câștig 29 de hectare de teren. Și nu numai eu cred lucrul acesta, orice om care se uită serios în documentație. Mai mult, orice aș spune eu astăzi, pentru dumneavoastră, nu vă ajută! Sunt sigur de acest lucru, de aceea nu are sens să mai explicăm lucrul pe care l-am explicat. Este foarte simplu, Primăria va primi 29 de hectare. 29 de hectare, care este mai mult decât 0 hectare. Pentru că în proiectul celălalt cele 29 de hectare concesionate erau drumuri, erau celelalte lucruri. Pe lângă acest lucru, din interiorul actualului teren sau al terenului care va rămâne la Casarom, Primăria va mai primi, evident, toate drumurile și utilitățile. Mulțumesc.



**DI. Edeleni C:**-Închipuiți-vă, domnule primar, că mă interesează răspunsul dumneavoastră, dar nu este cel corect. Aceasta vreau să spun. Pentru că eu am...

**DI. primar:**-Și eu am spus că nici poziția dumneavoastră nu este una corectă! Deci, suntem doi oameni care...

**DI. Edeleni C:**-Haideți să ne respectăm, vă rog frumos, că, uitați!, am rămas eu singur, uitați, doamna Borza nu este aici, o să scăpați repede! Așa că vă rog să mă lăsați măcar pe mine să vorbesc! Și vă spun de ce sunteți, prin răspuns, incorect – pentru că cele 29 de hectare au fost tot timpul proprietatea Consiliului Local. Niciodată nu au fost proprietatea Casarom. Mai mult de atât! Mă uit aici...

**DI. primar:** - Concesionate, spuneți cinstit!

**DI. Edeleni C:** - Date în folosință!

**DI. primar:** - Concesionate, da. Verificați!

**DI. Edeleni C:** - Date în folosință!

**DI. primar:** - Verificați ce erau – trotuare și tot! Nu posibilutatea în care Primăria să facă ceva pe cele 29 de hectare. Păi, spuneți, vă rog, frumos! Că sunteți un om care doriți să arătați că sunteți un om sincer! Spuneți public acest lucru! Pe cele 29 de hectare, domnule Edeleni, Primăria putea face ceva?

**DI. Edeleni C:** - Domnule Voicu, pot să continui?

**DI. primar:** - Păi dumneavoastră doriți ca numai eu să răspund, iar dumneavoastră să nu răspundeți!

**DI. Edeleni C:** -Păi, stați puțin să termin eu și pe urmă răspundeți! Domnule Voicu, pot să continui?

**DI. Voicu E:**-Dacă hotărâm să vorbim o dată unul și o dată celălalt, este în regulă. Deocamdată, dumneavoastră ați pus o întrebare, domnul primar vă răspunde. Dacă vă răspunde înafara întrebării, să știți că intervin!

**DI. Edeleni C:** - Nu este în afara întrebării!

**DI. Voicu E:** - De dânsul era vorba dacă este sau nu în afara întrebării!

**DI. Edeleni C:** -Nu fiți așa intransigent, pentru că nu este în afara întrebării. Și nu vă grăbiți, că nu acesta este rolul dumneavoastră acolo. Rolul dumneavoastră este de a asculta și părerea celorlalți care nu sunt de acord cu cei care azi...

**DI. Voicu E:** -Vreți să-mi stabiliți criteriile de performanță ?

**DI. Edeleni C:** -Nu. Vreau să-mi dați voie să vorbesc! Și vă spun de ce este incorect acest act adițional. Modificarea la 3.8, vorbesc de 3.8 în primul contract – „se vând terenurile aferente locuințelor către beneficiarii acestora la prețul de adjudecare”. Adică, acel teren se vindea la 0,05 dolari arădenilor care cumpărau acel teren. Acest lucru s-a scos și s-a și spus de ce, pentru că s-a făcut infrastructura. Iarăși vin și spun- infrastructura, pentru că la 3.5 se spune așa: *plata contravalorii terenului și a infrastructurii, a utilităților, vor reveni celui care va cumpăra terenul sau locuința respectivă.* În concluzie, cumpărăm noi, cetățenii Aradului și plătim toate investițiile făcute anterior. El rămâne cu prețul de 0,05 EURO pe metru pătrat. Aceasta este incorect! Pentru că nimeni altcineva nu suportă și nu se spune în acest proiect de hotărâre cu cât se va vinde terenul arădenilor care vor dori să-și cumpere acolo locuri de casă sau vor dori să-și construiască casa! Pentru că înainte se specifica – terenul nu putea să depășească prețul de adjudecare. Aceasta este problema! Aici este cheia problemei! Nu mai vorbesc de celelalte obligații, pentru că oricum domnul primar nu o să fie de acord cu mine. Eu trag un semnal de alarmă, domnule primar, cum am mai făcut-o și cu altă ocazie! Uitați, am stenograma ședinței din 19.01. 2006 și uitați, citiți-o, că eu le iau și le citesc! Că diferența de preț cu care s-a vândut, cu 16 EURO, era de peste 2 milioane! Scrie în stenogramă, poate nu vă interesează! Poate pe cei care vor veni după noi, îi va interesa. Că eu am tras un semnal

de alarmă în ianuarie și trag și astăzi! Și le spun colegilor să nu voteze acest proiect de hotărâre pentru că este în defavoarea arădenilor, a acelor care vor dori să cumpere la prețuri pe care le va stabili proprietarul, la cât va dori. Fără nici un sprijin, fără nici un sprijin, fără nici o protecție.

**Dl. Voicu E:** - Înțeleg că ați tras concluzia, domnule Edeleni! Doamna Braica, vă rog!

**Dna Braica A:** -Da. Eu aș vrea să întreb dacă există un studiu al Primăriei la cât sunt estimate costurile infrastructurii acolo și dacă s-a făcut o echivalare cu contravaloarea terenului pe care îl reprimim? Dacă există un studiu tehnic și dacă până la urmă municipalitatea va avea un câștig din acest troc numit negociere? Și dacă există, aș vrea să-l știu și – 2 – sunt convinsă că și colegii mei, consilierii locali, știu că răspunderea noastră la vot este directă și materială.

**Dl. primar:** -Doamna Popa, în comisie ați prezentat acest lucru? Acesta este cel mai important lucru!

**Dna Popa F:** -Deci exista, când s-a întocmit studiul de oportunitate, în colaborare cu o societate specializată în utilități, s-a estimat costul acelor lucrări la peste 2.700.000 de Euro utilitățile.



Și în acel contract, aprobat la vremea respectivă, utilitățile se recuperau de la cumpărătorii locuințelor. La această dată, în baza autorizațiilor și a recepțiilor lucrărilor, sunt făcute utilitățile la necesarul, ca și capacitate, pentru necesarul întregii zone. Deci, oricând terenul, dacă se aprobă și lotul nostru, se poate racorda la utilitățile realizate deja. Sunt pentru capacitatea întregii zone, în varianta în care în acea zonă este zonă de locuințe sau dotări.

Au prezentat comisiei abilitată de dumneavoastră, cei de la societate au prezentat toate aceste date.

**Dna Braica A:** - Noi nu mai avem de făcut nimic?

**Dl. primar:** -Numai puțin. Să fim puțin și realiști. Pentru că, dintr-o dată, un proiect în care Primăria nu are teren, Primăria deținea, dacă intram în interior, infrastructura care urma să se realizeze era numai pe proprietatea municipiului Arad, infrastructura. Noi aveam numai 29 de hectare, nu era nimic! Astăzi, printr-o negociere, obținem 29 de hectare, 26 foarte folosibili pentru dezvoltarea municipiului. Am ajuns la o astfel de etapă. Când se primește o astfel de sumă într-o negociere, nu cred că celor de la Casarom le-a convenit această negociere! Cei care au fost la negociere știu acest lucru. Și facem o analiză a unui beneficiu enorm – Primăria va avea 26 de hectare compact. La marginea acestor 26 de hectare va exista infrastructura finalizată cu dimensionare pentru toată zona noastră. Noi, doar în funcție de ce vom investi acolo, ne racordăm. Când proiectul Casarom era finalizat, Primăria primea doar infrastructura de drumuri, să o repari, când erau probleme, de alimentări cu apă până la bloc, pentru că noi discutăm de metru pătrat până la nivelul când se construiesc blocuri. Eu cred că un proiect atât de bun, în care 29 de hectare, din care, spun, 26 folosibili, pentru că 3 sunt pe magistrala de gaz, magistrală de gaz care rezolvă problema pentru întreaga zonă, mai bun pentru Primărie, nu există! Dacă nu trece acest proiect, ce se întâmplă? Rămâne în acel stadiu. Să nu credeți că celor de la Casarom le-a convenit o astfel de negociere. Colegii care au fost în comisie știu acest lucru.

**DI. Popa D:**-Stimați colegi, în ultimă instanță, cel care a negociat și a acceptat acest lucru, are un cuvânt important și anume, Casarom-ul. Eu aș vrea doar să spun câteva lucruri și după aceea să vă expun poziția mea, pe care o veți vedea și prin vot. Proiectul acesta a fost super criticat. Și eu vă spun că pe nedrept cuvânt, pentru că dacă adăugați toate valorile și toate impunerile, care acum se ridică și se dă libertate de acțiune, veți vedea că prețul acestui teren nu a fost niciodată de 16.000 de dolari, așa cum s-a tot vehiculat și cum s-a făcut politică, una ieftină, ce-i drept! În orice caz, așa cum a fost proiectul acesta, extrem de rău, vreau să vă spun și, poate că și domnul senator, care arată cu degetul în senat, că l-am văzut chiar eu la televizor, va afla că alte cupluri au dat concurs acestui proiect. Și vă spun acum care sunt acele cupluri: Popa, care nu era membru PSD și PSD-ul nu exista pe vremea aceea, cu Voicu Emanoil și care nu cred că regretă nici astăzi, dar care era PD la vremea aceea, Popa și Gheorghe Seculici, care era PD pe vremea aceea – un alt cuplu, care a susținut acest proiect și Popa și Mariana Faur–tot PD, pentru că tot PD-ul a votat acest proiect, așa cum a fost el atunci, foarte rău și foarte criticat. Eu zic că nu a fost rău! Dar dacă acum este mai bun, rămâne să judece istoria. Cert este că argumentul final este-dacă cei care au negociat au acceptat acest lucru, îl accept și eu. Și dacă Popa a colaborat bine cu PD-ul atunci, pe această speță, atunci PD-ul se pare că astăzi va vedea că poate colabora foarte bine cu Popa, pe această speță, pentru că voi vota proiectul! Printre altele și pentru ca să vadă domnul senator că predicțiile dumnealui sunt adevărate. Mai puțin cuplurile pe care nu le-a nimerit. Deci, la vremea aceea, am fost susținut în acest demers sută la sută de cei ce erau în PD. Astăzi și eu îi susțin, mai ales că niciodată nu se știe cum se învârte roata istoriei. Deci, considerați votul meu pentru acest proiect! Sper să ne oprim aici cu polemica, pentru că dacă ne oprim aici, eu nu mai spun nimic. Dacă se mai încearcă alte lucruri, voi spune altă dată și voi avea mari surprize pentru arădeni. Dar astăzi eu zic să ne oprim aici și din punctul meu de vedere să trecem la vot. Evident, președintele conduce ședința și dacă mai sunt și alții, nu mă pot opune la aceasta. Dar aveți votul meu, pentru că este negocierea acceptată de Casarom. Mulțumesc.

**DI. Voicu E:**-Eu o să-mi cer mie voie să vorbesc, pentru că adineauri a fost pomenit și numele meu, fiind implicat în acest proiect Casarom. Și voi spune și eu câteva cuvinte. Casarom, ca și contract, este ca orice contract economic, încheiat cu acordul părților. La momentul respectiv, a fost o soluție pe care așa am văzut-o. Nouă ne-a plăcut, altora nu le-a plăcut. Dintr-o soluție economică, s-a transformat într-o soluție politică la un moment dat. În timp, din motive mai mult sau mai puțin obiective, lucrurile s-au schimbat. Și politica s-a schimbat. Și modul de a aborda lucrurile s-a schimbat. Dacă părțile cad de acord..., pentru că pot exista modificări într-un contract. Nici un alt contract economic, adică nu există o prevedere juridică în așa fel încât să oprească un acord al părților. În acest moment, se văd lucrurile altfel. Cel care a început lucrarea, aici mă refer la Casarom, dacă este de acord cu aceste puncte de vedere și vrea să-l facă așa, în acest moment, este altceva. Este o altă abordare. Este adevărat, dacă ne gândim în timp, toate aceste schimbări au fost generate, de fapt, de un impuls politic. Aceasta se întâmplă de-a lungul timpului. Noi sperăm să se realizeze, totuși, acea zonă. Are un PUD pe 60 de hectare. Probabil că vor fi niște modificări, dar care, obligatoriu, vor trebui să treacă prin Consiliul Local. Deci, vom ști toți ce se va întâmpla acolo, nu poate exista altfel. Nu există alt gen de legislație, cel puțin, nu cunosc eu. Deci, ceea ce se va întâmpla cu acest contract, sper să nu se transforme iar într-o polemică politică, să ajungem să-l schimbăm din 4 în 4 ani, din 2 în 2 ani, pentru că ar fi păcat ca orașul acesta să nu-și rezolve unele lucruri, cu care sub o formă sau alta, suntem de acord. Găsim alte nuanțe și alte feluri de a le interpreta sau de a le exprima. Eu cred că contractul în sine... și aici pot face public, îmi pare rău că cei de la Casarom nu au pedalat mai repede pe acest lucru, era bine făcut, la momentul respectiv. Și dacă și-ar fi realizat termenele, nu știu de ce

nu le-au realizat, în acest moment, cred că acest subiect nu ar fi fost abordat. Deocamdată acesta este subiectul și eu zic că trebuie continuat.

**Dl. Marian O:-** Aș avea și eu câteva cuvinte. Așa, sună foarte romanțată povestea aceasta cu Casarom-ul. Dar eu îmi amintesc foarte bine, fiind în Consiliul Local la acea dată, că atunci s-a votat un proiect de hotărâre tocmai în baza faptului că cei de la Casarom voiau să realizeze utilitățile. Dar în acel contract nu s-a specificat niciodată care vor fi termenele de execuție a ceea ce trebuia să facă acolo Casarom. Drept urmare, Casarom nu s-a grăbit nici o secundă să finalizeze investiția. Pentru că dacă s-ar fi grăbit și ar fi fost niște termene prevăzute în acel contract, care a fost prost întocmit, după părerea mea, contract care nu a mai trecut prin Consiliul Local, nota bene, el a fost întocmit de către executivul Primăriei și nu a mai beneficiat de votul Consiliului Local, așa cum a beneficiat proiectul de hotărâre, prin care s-a atribuit acel teren către Casarom. Revin. Dacă în acel contract s-ar fi prevăzut niște termene foarte clare pentru Casarom, astăzi n-am mai fi discutat despre treaba aceasta, pentru că astăzi am fi avut o investiție finalizată. Din păcate, contractul a fost prost întocmit, fără nici un fel de termene de realizare și datorită acelui lucru suntem noi aici. Abia după 5 ani constatăm că, na, or finalizat infrastructura, care putea fi finalizată cel mult în doi ani de zile. Lucru care nu s-a făcut. Și acum suntem puși în situația să remediem acel contract, care nu s-a bucurat de votul Consiliului Local atunci, pentru că nu a fost trecut prin Consiliul Local. Aceasta, pentru ca să spunem lucrurilor pe nume, așa cum au fost la vremea respectivă.

**Dl. Voicu E:** - Ca să nu polenizăm, eu zic să supunem, totuși, la vot. Supun la vot acest contract.

**Cine este pentru ?19 pentru, 1 abținere (dl. Neamț)  
2 împotriva (dna Braica și dl. Edeleni). (22 consilieri prezenți).**

3

**Proiect de hotărâre privind modificarea și completarea Regulamentului de desfășurare a activităților comerciale în municipiul Arad, aprobat prin Hotărârea nr. 187/2006**

**Dl. Voicu E:-**Avem avize favorabile de la toate comisiile, cu un amendament de la Comisia nr. 3, domnul Tusz, la punctul 7, articolul 47, alineatul 1: - să se introducă litera f, cu următorul conținut: „îndeplinirea condițiilor de protecția mediului”. Mai are cineva alte amendamente? Nu. Văd că nu sunt menționate. Domnul Moșneag ?

**Dl. Moșneag O:** - Nu, am avut doar un amendament formulat, pe care l-am retras și doresc să fie mai bine elaborat, împreună cu o parte a executivului Primăriei și, pe viitor, printr-un proiect de hotărâre, dacă este cazul..... Mulțumesc.

**Dl. Voicu E:** - Da. Mulțumesc. În acest caz, supun la vot, da, doamna Braica, mă scuzați. Da, poftiți!

**Dna Braica A:-**Înțeleg dorința sau mă străduiesc să înțeleg dorința primarului de a controla tot. Dar nu cădem în ridicol dacă și la articolul 50, alineatul 4, de exemplu, unitățile de alimentație publică, care funcționează în incinta Ștrandului „Neptun” pot funcționa după orele 1 cu program muzical numai cu avizul primarului. Nu cădem în ridicol că domnul primar dă aviz pentru orice bodegă să-i cânte muzica și după ora 1,00! Păi, acum mi se pare chiar ridicol, domnule primar, dacă și la muzică ne comandați!

**Dl. Voicu E:-**Dumneavoastră vreți răspuns de la domnul primar sau de la instituția primarului? Că atunci...

**Dl. primar:-**Subiectul acesta știți că l-am mai discutat. Nu primarul, propriu-zis, primarul chiar este ultimul care avizează, dar instituția primarului dă acest aviz, așa cum, de altfel, dă toate avizele! Uitați-vă și la autorizații de construcție, se spune tot „primarul”. Dar subiectul acesta știți că l-am mai discutat și ..., puneți pe cine vreți, dar nu puteți, că tot ultimul care

semnează este primarul și așa este denumirea, nu este o dorință a primarului de a controla treaba aceasta! Așa se semnează! Eu semnez ultimul documentul!

**Dl. Neamțiu G:**-Să ni se precizeze exact taxa de autorizare pentru alimentație publică sau care sunt unitățile care o datorează și în funcție de aceasta trebuie să spun că... probabil, dar întâi aș vrea să mi se răspundă, probabil că nu votez la acest proiect, datorită conflictelor de interese. Să precizeze doamna Paul dacă este sau nu conflict de interese.

**Dl. primar:**-Deci, uitați, Hotărârea Guvernului privind încadrarea pe tipuri a unităților de alimentație publică, clasificarea: codurile 5530 – restaurante, 5540- baruri.

**Dl. Neamțiu G:** - Deci, numai acestea?

**Dna Paul D:** - Domnule consilier, așa cum v-am spus și la Comisia Consultativă, dumneavoastră nu puteți lua parte la deliberare și la vot, la acest proiect. Vă reamintesc prevederile articolului 47, alineatul 1 din Legea nr. 215.

**Dl. Neamțiu G:** - Eu nu fac o dezbatere, am pus o întrebare!

**Dna Paul D:** - Este deliberare! Deci participați la deliberare! V-am avertizat că nu puteți!

**Dl. Neamțiu G:** - Bine!

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot amendamentul domnului consilier Tusz. Îl repet. Dânsul a introdus amendament la punctul 7 – „cu îndeplinirea condițiilor de protecția mediului”. Supun la vot. Cine este pentru?

**19 pentru, 3 abțineri (dl.Edeleni, dl.Neamțiu, dna Braica).(22 consilieri prezenți).**

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru ?

**19 pentru, 3 abțineri(dl.Edeleni, dl.Neamțiu, dna Braica). (22 consilieri prezenți).**

4

**Proiect de hotărâre privind parcelarea și apartamentarea unor imobile  
proprietatea statului român, în municipiul Arad**

**Dl. Voicu E:** - Toate comisiile și-au dat acordul. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

5

**Proiect de hotărâre privind parcelarea unui teren și restrângerea dreptului de servitute  
de trecere referitor la imobilul din Arad, str. Voluntarilor nr. 2A**

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

6

**Proiect de hotărâre privind efectuarea unui schimb de terenuri  
situate în cartierul Faleză Sud**

**Dl. Voicu E:** - Există avizul favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

7

**Proiect de hotărâre pentru efectuarea unui schimb de terenuri între Municipiul Arad  
și Dan Radu și Dan Maria – Costina**

**Dl. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

8

**Proiect de hotărâre cu privire la aprobarea studiului de fezabilitate al obiectivului de  
investiție „Reabilitarea rețelei de trotuare din Municipiul Arad”**

**Dl. Voicu E:**-Comisia nr. 1 a avizat favorabil, Comisia nr. 2 a avizat favorabil. Există și un amendament al doamnei Braica – „să se aibă în vedere și aleile dintre blocuri”, cartierele Vlaicu și Micălaça. Da, doamna Braica, poftiți!

**Dna Braica A:**-Am observat și eu că, într-adevăr, multe dintre ele sunt cuprinse, dar aș mai avea trei propuneri de străzi, pe care eu nu le-am regăsit printre cele enumerate aici și anume, din Aradul-Nou, în zona Coloniștilor, Constituției, mai există strada Câmpia Turzii, care nu este cuprinsă!

**Dl. primar:**-Ca să informăm - toate proiectele care au deja făcut proiectul cu trotuarele, cum este proiectul cu BERD, cum este Banca Mondială, unde se fac trotuarele, unde s-au făcut trotuarele, cum este strada Eminescu, unde avem proiect, pentru că pe str. Constituției, toată zona aceea, pe proiectul cu Zona Industrială Zădăreni, canalizarea se duce încolo și toate sunt în proiectele tehnice speciale, împreună cu drumurile. Deci, astăzi, în municipiul Arad avem: trotuare făcute, care nu sunt în proiect, trotuare care sunt în proiecte tip cu alte străzi și trotuarele acestea separate. Deci, nu există un trotuar netrecut. De aceea am spus că și în interior, cele care sunt sesizate sunt o parte trecute, o parte în proiecte.

**Dna Braica A:**-Posibil, domnule primar, dar vă spun din acea zonă a străzii Coloniștilor de care spuneți dumneavaoastră, toate străduțele sunt trecute, mai puțin această străduță – Câmpia Turzii.

*(n.n. a ieșit din sală domnul consilier Dorel Popa).* Aș vrea totuși să se analizeze. Mai este Piața Heim Domokos și strada Pictor Ștefan Luchian, care este la Fortuna, în Vlaicu, în Piața Agroalimentară și pe care nu am văzut-o trecută aici.

**Dl. primar:**-Deci, Heim Domokos intră în proiectul cu cele 16 străzi și cu linia 2 și podul, cu zona istorică. De Fortuna nu știu, strada și celelalte sunt acolo toate!

**Dna Braica A:** - Bun. Eu propun să fie introduse și dacă...

**Dl. Voicu E:** - Doamna Braica, eu v-aș propune să fie notificate aceste străzi și să primiți răspunsul în scris ca să verifice ei dacă sunt cuprinse sau nu.

**Dna Paul D:** - Deci, propunerea să fie cam așa: *dacă nu sunt cuprinse în aceste studii, să se rețină ca amendament și să intre în hotărâre.*

**Dna Braica A:** - Da. Sigur, pentru că dacă nu, va trebui iarăși să le trecem prin consiliu ...

**Dl. Voicu E:** - Bun. Deci, sunteți de acord cu această amendament?

**Dna Braica A:** - Da.

**Dl. Voicu E:** - Deci, amendamentul este: dacă aceste propuneri făcute nu se regăsesc în alte situații de lucrări sau alte proiecte sau alte studii, să fie cuprinse în acest studiu. Ați notat străzile sau le recapitulăm? Da. Le-au notat fetele. Da, domnule Edeleni, poftiți!

**Dl. Edeleni C:**-Am două întrebări și după aceea, dacă-mi permiteți, am să fac și un scurt comentariu. Prima întrebare, că din proiect nu am înțeles, a întocmit cineva un studiu privind cheltuielile, pentru că se prevede 26.300.000 de EURO, este o lucrare colosală, întinsă pe 6 ani! Nu am văzut un calcul, de unde reiese suma aceasta? Pentru că eu am făcut și o împărțire, că sunt curios așa la treburi de genul acesta. Am împărțit suma aceasta la 571.623 de metri, care sunt prevăzuți în acest proiect. Și mi-a ieșit o sumă care m-a năucit – 46 de EURO/metru pătrat de trotuar, aproximativ, 1,7 milioane, în condițiile în care, vă dau cifre exacte: 1mp de pavele costă 200.000, manopera- în jur de 200.000, mă refer aici la nisip, la tot. La borduri, o bordură de 1 metru costă în jur de 200.000, înseamnă 400.000, că vorbim de pătrat, ajungem la 8 milioane. De unde sau cine a făcut calculul acesta de ajungem la...., dublăm prețul, pentru că aceasta este practica aici! Și o să îmi spuneți că este studiul de fezabilitate. Bun. Atunci, vă mai întreb ceva, care este mai interesant – valoarea totală, așa cum am spus, este de 26.300.000 de EURO, din care, construcții-montaj este de 22.578.000 de EURO. Apare o diferență de 3.700.000 de EURO. Ce reprezintă suma aceasta? Că aceasta nu ni se spune ce este cu ea! Este proiectare, da! Aceasta este ideea! Facem un proiect mare, ca să plătim studii de milioane și milioane și o să le facem până la „Paștele Cailor”, pentru că, oricum, proiectul prevede 6 ani! Domnule director, păi aceasta era lipsa Aradului acum, să facem proiecte, să

cheltuim milioane și trotuarele o să le avem la „Paștele Cailor”, ca și celelalte proiecte! Așa că, nu știu cine v-a făcut calculele, domnule primar! Poate dumneavoastră! Că se vede aici mâna dumneavoastră, că altfel, nu putea să iasă prețul dublu!

**Dna Braica A:**-Dar știți cine o să le câștige, nu?

*(n.n. a intrat în sală domnul consilier Dorel Popa).*

**Dl. primar:**-Este un studiu de fezabilitate și cred că dacă suntem responsabili, în acest an noi trebuie să facem nu un proiect, multe proiecte! Pentru că anul viitor, România are acces la fondurile structurale. Dacă vă uitați în toate țările care au aderat, ultimul val, în primul an, țările respective, din sută la sută bani dați pentru anul acela, nu au reușit să ia mai mult de 10%. De ce? Pentru că nu au avut proiecte. Trăim într-o societate în care dacă nu faci proiecte, nu se poate întâmpla nimic. Noi ajungem să atacăm ideea că facem un studiu de fezabilitate și că urmează să fie un proiect, că fără el nu poți să modernizezi drumurile. Oricum este o sumă mare pentru tot orașul. Dacă aici ajungem să atacăm un studiu de fezabilitate, urmează proiectul tehnic, urmează licitație. Licitatia dă valoarea reală, dar până să ajungem la aceasta trebuie să avem finanțarea. Și eu cred că nu știu unde suntem, la dumul bun sau la dumul mai bun! Pentru că vrem să avem mai multe proiecte! Pentru că anul viitor o să spuneți – „uite cum trec fondurile structurale pe lângă noi și nu ați accesat nimic. Uite că nu ați făcut nimic!”. Vreau să știți că primul proiect, cel cu zona istorică, cu linia 2, cu podul Traian, a trecut deja la Minister și avem și firmă de consultanță și anul viitor va fi finanțat și va intra în derulare și ministerul ne-a mai solicitat un nou proiect și dacă nu aveam, ce-i dădeam? Și am dat proiectul cu cele 47 de străzi, am scos străzile la care ne-am apucat noi, cum este strada Zalău, am scos străzile pe care o să le facem noi și am trimis acest proiect spre ei. Păi, dacă mâine ne mai cere un proiect, să nu facem acest lucru? Adică, haideți să fim măcar serioși la nivelul de proiecte! Orașul are nevoie de dezvoltare și dezvoltare fără proiecte nu se poate face! Mulțumesc.

**Dl. Edeleni C:** -Nu știu de ce se revoltă domnul primar, pentru că înseamnă că nu a citit proiectul! Aici scrie „finanțarea ...” uitați-vă bine la el!-la punctul „E” –bugetul local. De ce mi vorbiți mie de alte lucruri? Că întotdeauna aceasta încercați! Dați-mi voie, că eu nu v-am oprit! Scrie bugetul local, da? Dumneavoastră veniți și ne tot spuneți povești, că ații ar fi împotriva Aradului. Eu sunt împotriva felului în care faceți calculele! Și felul în care cheltuiți banii sau, mă rog, cheltuiți pentru că trotuarele vor fi peste 10 ani, vă asigur eu și probabil că unii dintre noi, vom apuca aceasta, dar banii pentru celelalte, vorbesc de cele 3,7 milioane, se vor cheltui înainte. Despre aceasta este vorba!

**Dl. Voicu E:**–Domnule Edeleni, faceți un amendament? Să alăturăm lângă bugetul local și alte surse atrase? Puteți face un amendament!

**Dl. Edeleni C:**-Nu fac nici un amendament! Nu sunt de acord cu felul în care a fost întocmit acest proiect.

**Dl. Voicu E:**-Dacă nu mai sunt comentarii, eu supun la vot amendamentul doamnei Braica referitor la nominalizarea străzilor, respectiv, a trotuarelor de pe anumite străzi, anumite segmente din oraș. Supun la vot amendamentul doamnei Braica.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul doamnei Braica.

**Cine este pentru ? 19 pentru**

**3 abțineri (dna Braica, dl.Curta și dl.Edeleni). (22 consilieri prezenți).**

9

**Proiect de hotărâre pentru preluarea unor mijloace fixe  
în domeniul public al Municipiului Arad**

**Dl. Voicu E:**-Există avizul favorabil de la toate comisiile, cu o singură abținere a doamnei Braica, la Comisia nr. 2. Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**10**

**Proiect de hotărâre pentru avizarea propunerii de restructurare a Spitalului Municipal Arad**

**Dl. Voicu E:**-Nu s-a avizat favorabil în Comisia nr. 1 și nu s-a avizat favorabil în Comisia nr. 4. Doamna Braica, vă rog frumos!

**Dna Braica A:**-Din ceea ce am înțeles din acest proiect de hotărâre, deja a fost făcută de către DSP, de către Autoritatea de Sănătate Publică această propunere. A fost aprobată și am înțeles că a fost și trimisă la Minister. Eu cred că nu este în regulă, pentru că nu trebuie să scăpăm din vedere că Spitalul Municipal are majoritatea secțiilor clinici universitare, care sunt legate direct de numărul de paturi. Nu știu cum s-a luat această hotărâre, dar eu aș dori să se specifice exact de unde se reduc aceste paturi, dacă este aici un reprezentant al Spitalului Municipal, din ce secție? Să nu alterăm și să nu punem în pericol clinicile universitare. Dacă nu este, aș propune amânarea acestui subiect. Să ne spună cineva exact, de unde se reduc aceste paturi!

**Dl. Voicu E:**-Avem un răspuns pentru doamna Braica?

**Dna Braica A:** -Dacă poate cineva să-mi dea un răspuns, pentru că eu acum am primit, în acest moment, structura numărului de paturi, care se reduc, de unde. Dar ar trebui să avem, comparativ, numărul de paturi care sunt și care pot fi viabile pentru a menține structura clinică a acestor secții. Deci, este, acum am primit-o, dar nu avem toate datele!

**Dl. primar:**-Deci, ea a fost discutată în comisie. La fiecare comisie a fost. Este toată reducerea, se vede numărul de paturi-20 de paturi, de la 565 de paturi, la 545 de paturi. Aici, în stânga, aveți paturile existente și aici în dreapta, cele reduse. Deci, 20 sunt pe fiecare, dacă vă uitați la Secția Clinică Chirurgie, din 30 au rămas 25. Aici sunt 5. Mă uit eu repede, ca să vedeți – secția clinică dermatologie, din 40, sunt 30. Deci, deja sunt 15. Deci mai trebuie să fie undeva 5. În total sunt 20 de paturi.

**Dna Braica A:** -Dar ceea ce dumneavoastră spuneți nu este relevant.

**Dl. primar** -Nu eu spun, citiți-le!

**Dna Braica A:**-Dați-mi voie să vă spun că lucrez la universitate și cunosc structura clinică a acestor secții. Și vreau să vă spun că nu sunt suficiente aceste date ca să putem să spunem dacă în continuare ele vor fi viabile ca secții clinice. Deci, cred că trebuiau date și clinicilor și universității să studieze această structură, pentru că sunt secții ale universității și ale Facultății de Medicină și cred că este și în defavoarea și a fondurilor pe care le primește, știți foarte bine, pe sistemul clinic. Eu consider că este o problemă serioasă, la care, dacă nu putem răspunde acum, mai bine o amânăm. Punem în pericol aceste secții clinice.

**Dl. Voicu E:**-Îmi permiteți, doamna consilier?

**Dna Braica A:**-Da, vă rog!

**Dl. Voicu E:** -Acest tabel este întocmit de Direcția de Sănătate Publică. Aproape că nici nu are legătură cu ceea ce ne gândim noi, de unde, cum mutăm paturile, chiar că nici nu ne pricepem, cred eu, să mutăm paturile noi, Primăria, dintr-un salon în altul.

**Dna Braica A:** – Da, dar Spitalul Municipal ...

**Dl. Voicu E:** - Deci, aici sunt niște decizii luate exact de niște oameni competenți.

**Dna Braica A:** - Eu vă spun, din punct de vedere clinic, că nu este în regulă. Ca și secții clinice!

**Dl. Voicu E:** - Este un punct de vedere al dumneavoastră.

**Dl. Moiescu C:** - Deci, și Comisia nr. 4 ar dori amânarea acestui punct de pe ordinea de zi.



**Dl. Popa D:** Da. Am înțeles poziția Comisiei nr. 4. Eu nu am fost la comisia acolo, dar spun și eu că acest document, dacă venea de acolo de unde trebuie, trebuia să fie vizat de niște medici, ștampilat, să aibă o susținere a celor de specialitate. Pentru că, într-adevăr, ar fi culmea să ne erijăm noi în cei care spunem câte paturi trebuie acolo, față de cei care lucrează acolo. Deci, dacă este vorba de amânare și susțin acest lucru, atunci aș dori să avem și un document de la ei, care să ne arate pe ce bază luăm această hotărâre. Mulțumesc.

**Dl. Voicu E:**-Sunt trei propuneri de amânare. Conform regulamentului, această propunere se poate supune la vot. Supun la vot amânarea proiectului de hotărâre.

**Cine este pentru ?16 pentru, 3 împotriva(dl.Marian, dl.Vlaicu, dl.Manta)  
3 abțineri (dl.Costin, dl.Cziszter, dl.Edeleni). (22 consilieri prezenți).**

**Dl.Voicu E:** - Deci, proiectul se amână.

**Dl. Manta V:**-Aici este vorba de aviz. Indiferent de avizul nostru, s-ar putea ca restructurarea să se producă oricum. Deci, amânarea nu știu dacă își are rostul.

**Dl. primar:** -Deci, amânarea este pentru a rediscuta cu oamenii de acolo.

**Dl. Voicu E:** Eu nu am auzit să fie nimeni neapărat împotriva, ci lumea, de fapt, a dorit mai multă informație și mai multă explicație referitor la aceste concluzii la care s-a ajuns aici. Și cred că nu este rău să primim mai multe informații despre acest lucru.

## 11

**Proiect de hotărâre cu privire la trecerea unor bunuri preluate în domeniul public în baza Hotărârii nr. 230/2006 a Consiliului Local al Municipiului Arad în domeniul privat al Municipiului Arad**

**Dl. Voicu E:**-Avize favorabile de la toate comisiile. Există un amendament la Comisia nr. 3. Mai degrabă, cred că este de formă amendamentul—să se precizeze pe anexă, anexa la Hotărârea nr. ..etc. Este o mențiune care nu este făcută pe această anexă.

**Dna Paul D:**-Nu este necesar să-l susțineți ca amendament, pentru că în momentul în care se redactează hotărârile, oricum se face.

**Dl. Voicu E:**-Deci, va fi alocată oricum o hotărâre respectivă . Sunteți de accord, cei de la Comisia nr. 3, care au propus amendamentul, ați înțeles problema aceasta cu tehnoredactarea, că, de fapt, ea va fi atribuită prin redactare...

**Dna Paul D:** - Anexa la Hotărârea nr., ce număr va purta hotărârea în final.

**Dl. Voicu E:** - Deci, amendamentul îl putem retrage? Sunteți de accord sau nu? Da.Bun.

**Dna Braica A:**-Aș avea o întrebare-după câte țin eu minte – hotărârea de trecere de la Consiliul Județean la Consiliul Municipal, a fost atacată. Care este situația juridică la momentul acesta?

**Dna Paul D:**-Hotărârea a fost, într-adevăr, atacată, dar nu de prefect. Deci, ea nu este suspendată de drept, iar în prima instanță am câștigat. Deci, reclamantul a pierdut procesul în prima instanță. Nu suspendă efectele executării hotărârii această acțiune.

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ?16 pentru, 3 abțineri (dl.Popa, dl.Pădurean, dl.Moșneag)  
3 împotriva(dna Braica, dl.Edeleni, dl.Curta)(22 consilieri prezenți).**

## 12

**Proiect de hotărâre pentru modificarea inventarului domeniului public și transmiterea prin protocol a imobilului-corp auxiliar al Școlii Generale „Mihai Eminescu” Arad, către Parohia Romano - Catolică Aradul Nou**

**Dl. Voicu E:** - Avize favorabile la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ?Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

## 13

**Proiect de hotărâre pentru modificarea inventarului domeniului public al Municipiului Arad prin preluarea unor mijloace fixe – baze sportive**

**Dl. Voicu E:** -Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot  
**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

14

**Proiect de hotărâre cu privire la constituirea unei comisii de analiză și verificare a ofertelor societăților specializate care și-au exprimat intenția de a produce energie/bioenergie independent sau în colaborare cu SC CET SA Arad**

**Dl. Voicu E:**-Aviz nefavorabil de la Comisia nr.2. Și având în vedere că este Comisia nr.2, am să-mi permit, cu permisiunea domnului Csiszter, să vorbesc eu, pentru că eu mi-am exprimat punctul de vedere, poate cel mai mult, în momentele respective. Am considerat că această comisie nu este neapărat de competența de a fi aprobată în acest consiliu, ea poate fi constituită fără nici o problemă în cazul CET-ului, pentru că trebuie formată din specialiști și nu din reprezentanți, mai mult sau mai puțin politici, în respectivele organisme: consilii de administrație și AGA, de ce? Pentru că ceea ce face o comisie de specialiști, trebuie să ajungă, tocmai, să fie avizată în consiliile de administrație, să fie avizată în AGA. Deci, cei care fac parte din comisie, ajung să semneze, până la urmă și avizele. Ceea ce mie, personal, nu mi s-a părut corect. Nu că nu trebuie făcută comisia, comisia trebuie făcută. Este o comisie tehnică, ce trebuie să ducă la capăt și care trebuie să prezinte propunerile atât în Consiliul de Administrație, cât și în AGA. Și la final, dacă hotărăște Consiliul Local. Poftiți, domnule primar!

**Dl. primar:**-Am inițiat acest proiect pentru că există Consiliul Local, există AGA, apoi Consiliul de Administrație. Au apărut deja diferite firme, care vor să colaboreze și de aceea, capacitatea administrativă a Primăriei, capacitatea Adunării Generale, apoi, a Consiliului de Administrație, era foarte greu, mai întâi îi trimiteam la Primărie, apoi la AGA și puteam să fac acest lucru prin dispoziție, să zicem, dar eu cred că de aceea am venit în fața Consiliului Local, să se cunoască faptul că în acest moment există firme care vin cu oferte, noi constituim o comisie de analiză și verificare, numai atât face, analizează ofertele, verifică și apoi ..., AGA nu poate lua nici o decizie până nu venim în Consiliul Local. Și atunci, comisia, dacă vă uitați, este formată din președinte, cum este în organigramă, domnul Bognar fiind, să spunem, cu societatea respectivă, în atribuțiune. Urmează Adunarea Generală, urmează Consiliul de Administrație și urmează tehnicul. Exact oamenii aceștia sunt. Și eu cred că în momentul în care s-au colectat aceste documente de la firme, trebuie să ne întâlnim într-o astfel de comisie și să încercăm să luăm pe rând documentațiile, să analizăm și să verificăm. Nu face altceva comisia. După aceea, dacă există un parcurs bun, atunci venim la decizie și aici aveți dreptate, AGA, dar înainte Consiliul Local transmite la AGA și decizia merge mai departe. Deci, este o comisie de analiză și verificare. Aș fi putut să o fac prin dispoziție, dar eu am zis că este mult mai bine să se știe că la nivelul strategiei, pentru că știți că noi am aprobat o strategie la CET. La nivelul strategiei, acum cineva se ocupă de implementare, în funcție de solicitările care există. Nu cred că deranjează cu nimic această comisie, mai ales că analizează și verifică documentațiile. Dacă doriți și alte persoane să intre în comisie, eu, din nou, nu am vrut să impun pe cineva, am luat ierarhic, repet: primar, AGA, Consiliul de Administrație și tehnicul.

**Dl. Voicu E:**-Dacă ați înțeles că vrem să intrăm în comisie, cel puțin din punctul acesta de vedere, ați greșit, domnule primar! Tocmai, că eu vreau să nu existe o verigă, pe care eu o consider birocratică și inutilă. Știu, de fapt, de ce se întocmește. Știu că ar putea fi făcută și fără să existe atâtea comisii. Până la urmă, de fapt, o să muncească un colectiv de oameni tehnici și mai puțin ceilalți colegi care sunt în Consiliul de Administrație și în AGA, pentru că relativ este mai greu. Eu îmi păstrez punctul de vedere. Am vorbit prea mult în timpul ședinței

de comisie, ca să mă apuc să-mi reiau în fața tuturor punctul de vedere, dar pe care mi-l mențin. Ea trebuie să existe într-o formă mult mai simplificată. Atâta tot. Supun la vot această hotărâre. Cine este pentru ?

Da, mă scuzați, este vot secret. Atunci eu vă propun până....., deci am discutat despre acest subiect. O să primiți buletinele. Sunt destui de mulți, asta a propos de partea birocratică, cu care eu nu am fost de acord. Până derulați toată procedura de selecție sau de puncte de vedere vis a vis de aceasta, parcurgem următorul punct de pe ordinea de zi. Și între timp, dumneavoastră vă faceți selecția de pe buletinele de vot și le depuneți în urne la Comisia de validare. Sunteți de acord? Bine. Mulțumesc.



*Urmează procedura votului secret, se distribuie buletinele de vot, se votează, se depun buletinele în urnă, comisia de validare urmează să numere voturile. Până la încheierea numărării și redactarea procesului-verbal al comisiei de validare, se trece la votarea următoarelor proiecte de hotărâri. Se va reveni cu anunțarea rezultatului votului secret n.n.*

### 15

#### Proiect de hotărâre pentru aprobarea prețului local al energiei termice facturate populației

**Dl. Voicu E:**-Aviz favorabil în toate comisiile, cu o abținere din comisie, a doamnei Braica.

Da, domnule Edeleni, poftiți!

**Dl. Edeleni C:**-Am o întrebare. Am înțeles că prețul este stabilit la 1.310.000/gcal. Subvenția este în jur la 30%. Cât este creșterea față de prețul anterior? Este creștere și la subvenție sau numai la prețul către populație?

**Dl. primar:** - Și, și.

**Dl. Edeleni C:**-Păi, cum, domnule primar, cum și, și? Cu cât afectează populația și cu cât afectează bugetul local?

**Dl. primar:**-Dacă la nivel de țară exista un preț, lucru pe care îl știți și dumneavoastră, haideți să începem să vorbim, că aceasta doriți, există un preț de referință de 1.070.000. S-a făcut calculul...

**Dl. Edeleni C:**-Care poate fi mai mic sau mai mare. Așa spune legea!

**Dl. primar:**-Dacă vreți să ascultați..! Ce să vă spun, dacă dumneavoastră....., eu am înțeles, este unul dintre cele mai mici, domnule Edeleni...

**Dl. Edeleni C:**-Domnule primar, răspundeți-mi la întrebare!

**Dl. primar:** - Domnule Edeleni, nu vă interesează răspunsul meu! Am înțeles.

**Dl. Edeleni C:** -Păi, răspundeți la întrebarea mea!

**Dl. primar:** -Nu, domnule Edeleni, vă răspund când doresc, vă dați seama, nu când vreți dumneavoastră! Este unul dintre cele mai mici prețuri de referință din țară pentru dumneavoastră.

**DI. Edeleni C:**-Nu ați înțeles ce am întrebat. Atunci, aștept un răspuns în scris, pentru că nu este un răspuns de primar cu responsabilitate. Vreau să se înțeleagă că am pus întrebarea să vedem cât este creșterea la populație și cu cât afectează bugetul. Aceasta era! Ce vă deranjează ? Sau, ce vreți, să ridicăm ca maimuțoi mâinile aici, las că sunt destui care să ridice! Cineva să mai și oprească.

**DI. Voicu E:**-Nu, nu ar trebui să deranjeze pe nimeni, mai ales că eu am înțeles foarte bine că veți primi în scris răspuns și atunci îl puteți face și public, nici o problemă! Da. Doamna Braica, vă rog!

**Dna Braica A:**-Într-adevăr și în septembrie, dacă nu mă înșel, când s-a mai discutat acest subiect, la întrebările noastre tot așa ni s-a răspuns, că este cel mai ieftin. Eu nu vreau să cedeze nervos domnul primar, dar, de exemplu, uitându-ne la știri, pe unul dintre posturile naționale, am văzut că suntem fruntași la..., nici vorbă să fie invers. De aceea, întrebările noastre sunt oarecum pertinente, fiindcă aici suntem convinși că votăm ceva și suntem printre cele mai ieftine prețuri și aflăm de la televiziunile centrale că suntem fruntași. Suntem pe locul II sau III la aceste prețuri.

**DI. primar:**-Haideti să nu confundăm Aradul cu Sebișul! Deci, v-am dat și data trecută și vi le mai trimit, dacă doriți, încă o dată. Timișoara era la prețul acesta înainte de a trece prețul local de referință. Vedeți, aceste întrebări, dacă doreați răspunsul pentru dumneavoastră, îl obțineți în comisie. Este domnul Barniciu aici și vă dă prețurile la toată lumea! Este unul dintre cele mai mici prețuri din țară. Și punând inflația, este o creștere de 15%. Comparați-l cu alții care au 1,7 milioane și alte și alte prețuri. La care, noi contribuim cu o subvenție și Guvernul contribuie cu o subvenție. Pentru ca Guvernul să contribuie cu subvenție, deci este o subvenție, anul viitor nu mai putem subvenționa. Deci, lucrul care se întâmplă astăzi, este faptul că la anul, intrând în Uniunea Europeană, nu mai putem veni cu acea subvenție guvernamentală, cum venea acum prin consiliile locale, da, vine direct cu subvenția la produs, la gaz sau la cărbune. Deci, acesta este modul prin care Guvernul a reușit să facă acest lucru. Să subvenționeze, să spunem, indirect gigacaloria.

**Dna Braica A:**-Cât la sută este subvenția din prețul total?

**DI. primar:**-Diferența până la prețul de producție, care este peste două milioane. Da, 71,4, exact pe proiect!

**DI. Voicu E:** - Supun la vot proiectul, în ansamblu.

**Cine este pentru ?18 pentru, 1 abținere(dl.Popa),  
3 împotriva (dna Braica, dl.Edeleni, dl.Curta,) (22 consilieri prezenți)**

16

**Proiect de hotărâre pentru aprobarea programului de reorganizare a  
Regiei Autonome de Drumuri Municipale Arad**

**DI. Voicu E:**-Aviz favorabil la toate comisiile. Da, doamna Braica.

**Dna Braica A:**-Puteam să spun această observație, de fapt, pe care vreau să o fac – și la primul punct, care era informare privind activitatea agenților economici, așa cum văd astăzi că este propus un program de reorganizare a Regiei Autonome, se mai ia în discuție și privatizarea societăților Recons și Salubritate, care, înțelegem că sunt pe butuci, ca și majoritatea societăților Primăriei, în curând, dacă există o politică în a le pune pe butuci și a scăpa de ele sau dacă există, dimpotrivă, o politică de reabilitare. Iar dacă le vindem, vreau să știm și noi dinainte, dacă le vindem la prieteni sau nu!

**DI. Marian O:**-Nu cred că se pune problema rentabilității Regiei de Drumuri Municipale, dar eu altceva doream să întreb, doream să întreb despre termenul până la care se va transforma din regie în societate comercială. Pentru că hotărârea nu are nici un termen! Și aceasta se poate interpreta că o lună, două, trei, un an, zece. Normal ar fi ca în hotărâre, până la data

de...., se transformă din regie în societate. Așa cum avem termene la celălalt proiect de hotărâre, la Salubritate și la Recons, de transformare, de 90 de zile, cred că tot așa ar trebui să dăm un termen și la acest proiect de hotărâre.

**Dl. Voicu E:** -Dacă-mi permiteți un comentariu, cred că singurul termen pe care am putea să-l stabilim, este până când se vor depune documentele. Pentru că ele trebuie să ajungă, sunt niște modificări în instanță, care trebuie făcute și care nu știu când...deci termenul, până când trebuie depuse documentele.

**Dl. Marian O:**-Domnule președinte, cred că inițiatorii ar putea să ne dea un termen acum pentru realizarea acestui obiectiv!

**Dl. Moșneag O:**-În primul rând, ar trebui făcută diferențierea între cele două puncte de pe ordinea de zi. Dacă dincolo putem să vorbim de un termen de 90 de zile, până la care, dacă citim cu atenție...

**Dl. Voicu E:** - Nu, domnule Moșneag, haideți să facem referire la acest...

**Dl. Moșneag O:**-Nu, o secundă, că ajung și aici! "...până la care se va veni cu una dintre soluții, astfel încât ea să fie supusă votului Consiliului..", aici nu am venit în întâmpinare cu nici un termen, datorită documentațiilor, datorită evaluărilor, care trebuie, eu știu, acum nu pot să le pun un termen de două săptămâni în care ei să-și facă reevaluarea sau pe cine mai au ei acolo în regie. Deci...

**Dna Paul D:** - Este vorba de evaluarea patrimoniului.

**Dl. Moșneag O:**-Tocmai aceasta spuneam.

**Dl. Voicu E:**-Cred că nici nu a făcut selecția evaluatorului. Trebuie făcută selecția evaluatorului, trebuie făcută licitația. Pe baza acestei hotărâri

**Dl. Marian O:**-Eu rămân la părerea că se putea prevedea un termen, indiferent care ar fi fost acesta, dar constat că nu se poate, îmi retrag întrebarea.

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul de hotărâre. Cine este pentru ?

**19 pentru, 3 abțineri(dl.Marian, dna Braica, dl.Vlaicu). (22 consilieri prezenți).**

**17**

**Proiect de hotărâre pentru stabilirea unor măsuri pentru privatizarea unor societăți comerciale de sub autoritatea Consiliului Local**

**Dl. Voicu E:**-Este inițiativa consilierilor locali Moșneag Ovidiu și Schill Gheorghe. Aviz favorabil în comisiile 1, 2, 3, 4 și 5. Da. Domnule Edeleni, poftiți!

**Dl. Edeleni C:** -Am o întrebare – dacă cei din conducerea societăților în discuție au fost consultați referitor la această intenție de privatizare? Întreb pe cei care au inițiat proiectul de hotărâre.

**Dl. Moșneag O:** - Da. Eu vă pot confirma lucrul acesta.

**Dl. Voicu E:** - Da. Vi s-a confirmat. Altceva? Da. Supun la vot acest proiect de hotărâre.

**Cine este pentru ? 21 pentru, 1 abținere(dna Braica). (22 consilieri prezenți).**

**18**

**Proiect de hotărâre privind stabilirea amplasamentului Monumentului Marii Uniri de la 1918**

**Dl. Voicu E:** - Dacă inițial au fost discuții referitoare la faptul că votul ar fi bine să fie un vot secret, în urma discuțiilor care au avut loc, până la urmă, s-a convenit ca votul să fie un vot deschis. Da, doamna Braica, vă ascult.

**Dna Braica A:**-Aș avea o propunere, înainte de a intra în discuții, cu acordul dumneavoastră, să dăm cuvântul președintelui Asociației privind Amplasarea Monumentului "Marii Uniri", să spună punctul de vedere și al celor care doresc și după aceea să discutăm pe fond acest punct.

Este aici în sală domnul senator Aurel Ardelean și, cu siguranță, mai sunt din partea Asociației, care doresc să ia cuvântul. Cer acordul dumneavoastră sau, dacă doriți să supuneți la vot, a colegilor mei.

**Dl. Voicu E:** -Mai este vreo propunere? Da, o singură persoană, am înțeles că domnul senator dorește să ia cuvântul. Pofțiți aici, domnule senator! Sunteți dumneavoastră profesor și aveți o voce așa, dar aceștia nu sunt elevi care să fie foarte atenți la profesori, să știți! Sunt mai indisciplinați!

**Dl. senator Aurel Ardelean:**-Mulțumesc, domnule președinte de ședință, domnilor consilieri. Sigur, suntem aici prezenți, eu ca și reprezentant al Asociației pentru Ridicarea Monumentului Marii Uniri, dar mai suntem în sală încă aproximativ 30 de oameni, care reprezentăm și o parte din opinia publică a orașului. Am citit materialul privind propunerea de amplasare în cele 5 zone. Am văzut sondajul care s-a efectuat. Acest material va trebui să-l analizați dumneavoastră. Am observat din lecturarea materialului că nu este încă un punct precis spre care converg opțiunile comisiilor și aș vrea să aduc și eu câteva argumente în sprijinul unei opinii a Asociației pentru Ridicarea Monumentului Marii Uniri. Ne pregătim cu toți arădenii ca în anul 2008 să sărbătorim 90 de ani de la acest eveniment epocal din istoria României, unificarea provinciilor românești într-un stat unitar.



Astăzi, împreună cu domnul primar, am asistat la sărbătoarea preoțimii arădene, care a sărbătorit 300 de ani de la înființarea Episcopiei Aradului și unde a fost pusă în actualitate problema încheierii lucrărilor și la Catedrala Ortodoxă. Se fac pași serioși pentru acest lucru și prin bugetul de anul viitor, la care am suscris toți parlamentarii județului Arad, să putem sprijini acest eveniment.

Sigur că mi-ar plăcea foarte mult această idee, ca Monumentul Marii Uniri să fie amplasat acolo unde stabilește Hotărârea nr. 294 a Consiliului Local al Municipiului Arad, care nu este abrogată până în prezent. Din punct de vedere juridic ea are valabilitate și plasează Monumentul Marii Uniri în fața acestei catedrale, fiindcă evenimentele sunt sudate, sunt legate între ele, unirea s-a făcut cu sprijinul populației și al preoților, să putem să primim sărbătorește în această viitoare piață a Marii Uniri, evenimentul de 90 de ani. Există anumite impedimente de care trebuie să ținem seama, costurile ridicate, care s-au pus în actualitate și pe care le-am analizat împreună cu domnul Primar Falcă și cu colegii mei din asociație. Dar dacă este vorba de monument simbol, este primul monument simbol al națiunii române, cred că nici un cost nu este prea ridicat în această situație. Noi apreciem că oricum această zonă a orașului nostru, prin fondurile care există, va fi vrând-nevrând sistematizată. Ori se va monta în această piață, nu-i mai zicem "Drapelului", poate-i vom zice Piața "Marii Uniri", tot va trebui să se sistematizeze această piață, întrucât este zona de intersecție a orașului nostru. Toate intrările converg acolo. În al doilea rând, am face un sacrilegiu dacă am schimba un loc sfințit de cea mai înaltă față bisericească, Episcopul Aradului, nu am respecta această tradiție a poporului nostru. Trebuie să ne gândim și la acest aspect. Suntem oameni, care, sigur, am evoluat, dar și acesta este un lucru pe care trebuie să-l avem în vedere. El a fost sfințit, Piața "Drapelului", în al treilea rând, cuprinde o zonă mult mai profundă. Noi am fi de acord, stimați domni consilieri, domnule primar, să gândim o amplasare și cu 25-30 de metri înspre

interior, pe aleea principală, fapt pentru care acolo nu s-ar necesita fonduri pentru suplimentare pentru sistematizarea acestei zone. Domnilor consilieri, eu trebuie să vă fac și o destăinuire – în cursul acestei zile am avut o întâlnire cu domnul Primar, având în vedere ședința aceasta, domnul primar a avansat o idee, care, de fapt, este cuprinsă și în programul acesta-să încercăm o amplasare în dreapta Catedralei. Am discutat cu Biroul Asociației, însă aici se ridică o serie de probleme, din telefoanele pe care le-am putut da, roca este friabilă în partea dreaptă a lacului. Ar fi un aspect pe care îl ridicăm, îl invocăm. Nu știm dacă nu s-a făcut nici un studiu acolo, nu știm dacă nu sunt mai ridicate costurile pentru partea aceasta.

În aceste situații, întrucât toți dorim să avem acest monument, sunt convins de acest lucru, poate că ar fi bine să încercăm să facem un studiu de fezabilitate, extrem de rapid, ne-am angajat asociația să suportăm din fondurile asociației acest studiu de fezabilitate și poate la o viitoare reuniune sau la o ședință extraordinară, în maxim două săptămâni, fiindcă fondurile s-ar putea pierde, cele 15 miliarde, care nu sunt suficiente, dar pe care le avem și să cădem de acord, comisiile de specialitate, cei care suntem constituiți în această Asociație Pentru Ridicarea Monumentului Marii Uniri, dar nu mai târziu de două săptămâni, să găsim, să identificăm soluția cea mai favorabilă pentru orașul nostru. Vă mulțumesc

**Dl. Voicu E:**-Îmi cer scuze, acum nu pot să-l opresc! (n.n.este vorba de dl. Duka I, consilier județean).După aceea vorbiți dumneavoastră, domnule Popa!

**Dl. primar:** -Îmi cer scuze, domnule Duka, pentru că domnul rector a amintit de o discuție cu mine. Și evident, a fost un răspuns la întrebarea dânsului. Am încercat, în această perioadă, să stau de-o parte de impunerea unei locații, pentru simplul motiv că nu sunt chiar atât de mare specialist în ceea ce înseamnă amplasare. Așa cum vedeți, în documentația noastră există și o consultare populară în întâlnirile pe care le-am făcut și există 5 locații, reieșite toate 5 din mesajul pe care l-au transmis atât asociațiile, cât și instituțiile profesionale, cum sunt: Ordinul Arhitecților și Uniunea Artiștilor Plastici. Astăzi i-am răspuns domnului rector pentru că în acest document, zona Lac Pădurice este o propunere făcută de dânsul în dezbateră publică. Și eu am spus că există o direcție importantă pe acest lucru. Dar decizia este a Consiliului Local. Aș vrea să încercăm să ne gândim la acest monument ca la cel mai important monument. Pentru că am văzut că foarte mulți s-au gândit la acest monument cum să-l transfere pe responsabilitatea primarului. Aș vrea să avem un monument pe care să-l realizăm, dacă se poate, până în vară, până în toamnă, întotdeauna când faci o propunere, trebuie să te gândești dacă se poate întâmpla acest lucru. Decizia noastră va transmite doar amplasamentul ca locație. Concursul va fi realizat la București. Poate vom reuși să trimitem câțiva oameni și din Arad, așa am primit și recomandarea de la dezbateră publică și cel care câștigă acel concurs, concursul este statuia împreună cu amplasamentul în zona respectivă. Am văzut, în ultima perioadă, tot felul de păreri, “primarul se opune”, “primarul propune”. Noi ne-am făcut datoria și am propus cele 5 locații care au fost luate în dezbateră.

**Dl.Duka Iosif:**-Onorată asistență, stimați colegi! S-au spus multe în ultimii ani despre Monumentul Marii Uniri preconizat a fi ridicat în orașul nostru. Acesta este simbolul devenirii Statului Unitar Român și subliniază în mod clar rolul Aradului în desăvârșirea acestui ideal de veacuri al românilor.



Având în vedere importanța acestui monument, am considerat că este necesar să fac apel pe această cale la toți factorii de decizie pentru a-și aduce contribuția la materializarea acestui proiect grandios. Am inițiat săptămânile trecute strângerea de semnături pentru amplasarea cât mai grabnică a Monumentului Marii Uniri, în locul unde este piatra de temelie, respectiv, în fața Catedralei Ortodoxe. Pe această cale, doresc să le mulțumesc acelor aproape 400 de

arădeni, care și-au exprimat doleanța, similar cu mine și care au conștientizat frumusețea ideii învecinării celor două simboluri. Deci, la susținerea acestui proiect s-au alăturat o seamă de cetățeni inimoși ai urbei noastre, dintre care mulți membri ai Fundației Județene a Revoluției din Decembrie 1989 Arad, care își exprimă împreună cu mine, pe această cale, dorința ca acest ansamblu al românismului, respectiv, Catedrala Ortodoxă, alături de Monumentul Marii Uniri, să fie cât de repede finalizat și să contribuie la evidențierea spiritului și identității noastre acum în prag de aderare la Uniunea Europeană. Deși a fost adoptată, în legislația trecută, o hotărâre de Consiliu Local, în vederea amplasării monumentului în fața Catedralei Ortodoxe, văd că există în prezent un nou demers. Astfel, mă văd obligat să solicit conlucrarea a cât mai mulți consilieri locali pentru adoptarea unei hotărâri care să sprijine acest proiect, în sensul prezentat de mine. Suntem, categoric, împotriva demolării sau mutării oricărui monument existent în oraș, mai cu seamă, a monumentului Ostașului Român și îi amintim pe această cale primarului că și concluzia dezbaterii publice, organizată pe această temă, la care a participat și domnia-sa a fost favorabilă în unanimitate păstrării locației monumentului acolo unde a fost așezată piatra de temelie. Fiind conștient de faptul că este, fizic, imposibil ca toți cei ce gândesc ca mine să fie prezenți la această ședință a Consiliului Local, am considerat firesc să le aduc mesajul, nutrinde speranța că voi găsi înțelegere la dumneavoastră, în vederea materializării acestui deziderat. În concluzie, doresc să vă prezint în original acele aproape 400 de semnături. Cine dorește poate să le verifice. Și, în consecință, vă rog să luați act de doleanța cetățenilor Aradului și să votați în consecință. Mulțumesc.

**Dl. Dekany T:**-Dacă-mi permite domnul președinte, din partea grupului de consilieri PNL, vreți să luați acum cuvântul?

**Dl. Schill G:**-Nu.

**Dl. Popa D:**-Stimați colegi, este de notorietate deja faptul că printr-o hotărâre a Consiliului Local din mandatul trecut, la propunerea subsemnatului, s-a hotărât acel loc. Vreau însă să vă spun că și atunci au fost aduse în fața noastră câteva variante de amplasament și că nu ne-am trezit, pur și simplu, că vrem noi acolo și atât. Deci, au fost aduse 4 variante de amplasament, toate pe această axă a Bulevardului central, inclusiv până în Piața Avram Iancu. Dincolo de aceasta însă pentru mine și eu am declarat de la bun început cine sunt, a fost de notorietate faptul că, din punct de vedere religios, reprezintă o minoritate în acest oraș. Am avut însă de-a face, am primit în audiență cele două comitete, Comitetul de Organizare a Construcției Catedralei și Comitetul care reprezintă Asociația Monumentului Marii Uniri. Ambele comitete au fost în audiență la subsemnatul și n-am putut să nu țin cont de faptul că fără a fi împietate sentimentele religioase ale altor grupări minoritare, argumentele lor au fost și de asemenea natură, mulți din corifeii Marii Uniri au fost apropiați de religia ortodoxă și au fost cu neamuri din preoțime. Argument demn de luat în seamă. Și ei au spus: "noi dorim



împreună cele două comitete ca amplasarea Monumentului Marii Uniri să fie tocmai vis a vis de marele monument al ortodoxiei din Arad și anume Catedrala Ortodoxă. În fața acestor argumente, având în vedere că amplasamentele erau pe această axă pe care oricum erau cheltuieli, eu am venit cu acest proiect de hotărâre, Consiliul Local l-a votat și eu cred că am făcut bine. Dacă se invocă motivul cu costurile, nu vreau să fac acum o discuție prin care..., dar v-aș putea spune că putem umbla ici- colo și să luăm câteva miliarde sau zeci de miliarde, de ici-colo sau să nu le fi cheltuit pe ici și pe colo și să facem bani deja, pentru ca acest loc să rămână. Deci, din punctul meu de vedere, eu mă opun mutării acestui amplasament, pentru că am ținut cont în hotărârea noastră atunci de dorința celor două grupuri, mulți dintre ei prezenți astăzi în această sală. I-am respectat pentru că aveam această obligație. Pe de altă parte, nu este foarte important faptul că președintele de atunci avea o anumită coloratură și a pus piatra de temelie, dacă este să facem și asta, atunci o să vă spun că și prefectul de astăzi, fiind vicepreședinte al acelei asociații, a participat la punerea pietrei de temelie. Și argumentul cel mai mare din punctul meu de vedere este că nu ne putem juca cu lucrurile sfinte. Dacă în accepțiunea ortodoxă, prin prezența și slujba de sfințire a locului, efectuată de Prea-Sfințitul Episcop, doctor Timotei Sevciciu, înseamnă un simbol, peste care eu n-aș pute trece și eu nu voi vota altfel, pentru că înseamnă că ne batem joc de cele sfinte și sunt foarte categoric în privința aceasta, indiferent ce vor vor da colegii mei, al meu rămâne același, pentru că noi suntem obligați să ținem cont de aceste considerente. Dacă vrea cineva să considere că acum am alte elemente decât cele care se aud, este treaba lui! Dar vreau să vă spun că eu, mânat de aceste gânduri, am procedat și atunci și rămân consecvent acestor gânduri și astăzi. Nu doresc să-mi schimb poziția, votul și, funcție de ce o să voteze și ceilalți colegi, eu nu doresc schimbarea acestui amplasament. Soluții și bani se găsesc. Așa că, vă rog să țineți cont de ceea ce am spus, în măsura în care vă permite conștiința și celelalte considerente. Cele economice lăsați-le de data aceasta pe ultimul loc, pentru că nu apucăm să terminăm ceea ce ar trebui să terminăm, dacă o tot lungim. Și apoi, cred că trebuie respectat gestul care s-a produs în fața unei mulțimi atât de mari în fața populației Aradului.

**DI. Voicu E:**-Având în vedere discuțiile care au avut loc și a faptului că există, totuși, unele propuneri aici, eu spun că am putea definitivă astăzi sau mai bine-zis, am putea găsi astăzi o soluție. Mai continuăm discuțiile? Eu v-aș propune ..da, poftiți!

**DI. Prof.univ.dr. Roz Alexandru, profesor de istorie:**-Domnule primar, stimați consilieri, stimați domni invitați, discuțiile sunt foarte multe, este bine că sunt. Sunt contradictorii într-o asemenea manieră încât îți vine să nu mai spui nimic. Aș vrea, totuși, să atenționez asupra a două aspecte, care s-au evidențiat, dacă s-au evidențiat, în orice caz, mult mai puțin decât ar fi meritat. 1.-Importanța monumentului și 2.-mărimea monumentului. Cu importanța, lucrurile aproape că sunt clare, nici nu ar mai trebui să spun nimic – Marea Unire este actul fundamental al întregii noastre istorii! Nu există un alt act mai important decât acesta în istoria noastră. Fără unire, domnilor, noi nu am fi existat, fără unire, domnilor, noi nu am avea perspective, n-am avea viitor! Deci, acest lucru este clar. Și dumneavoastră l-ați spus și alții l-au spus, la teatru și aici, domnul rector etc. și sunt convins că toți de aici l-ați spus mai bine decât mine și mai argumentat. Deci, nu putem vorbi decât de un monument legat de cel mai important act istoric al nostru. Un asemenea monument nu se pune oriunde! Acesta trebuie să se pună în cel mai important loc, dacă este cel mai, cel mai! Ei, care este acela, aici începe chestiunea! Și mă tem că am luat în considerație acest aspect prea puțin consultându-ne cu arhitecții, prea puțin! Al doilea argument, cel cu mărimea – dacă este cel mai important monument, trebuie să fie și cel mai înalt, mai frumos, mai ....etc. Eu, dacă ar fi să concretizez așa, v-aș spune că din acest punct de vedere, mie personal, pe mine m-a impresionat cel mai mult monumentul lui Victor Emanuel de la Roma, care deschide forul roman acolo. Dar acela

este la Roma. Noi suntem în România. Avem și noi monumente de genul acesta, nu câte ar trebui să fie, că ar trebui să fie în fiecare oraș, iar în București, Alba-Iulia și Arad n-ar fi voie să nu existe de mult! Cunosc două care, de fapt, nici nu se leagă direct de Marea Unire, dar intră în perimetrul acesta: “Coloana Infinită” a lui Brâncuși, care vrea să fie un omagiu nesfârșit adus celor care au căzut pe frontul de luptă, este închinat mai ales primului război mondial, dar primul război mondial este un pas important în problema marii uniri și al doilea este “Arcul de Triumf” de la București. Ei, monumentul nostru, îmi permit eu să spun, nu poate să fie, nu are voie să fie mai prejos decât acestea ale noastre! Și atunci, treaba trebuie privită și din acest punct de vedere, încapă la 15 metri lângă catedrală? Plus că două monumente importante, Catedrala și monumentul, nu este potrivit să se lovească una de cealaltă. Dar aceasta nu este treaba mea, aceasta este treabă de arhitectură.



Deci, trebuie avut în vedere ca locul respectiv să permită toate cele necesare, să fie bine amplasat, să permită, spunea domnul Căpitan, cu florile, cu coroanele etc, cu manifestările ocazionale etc. De aceea aș zice eu că neapărat trebuie consultați și arhitecții. În ce privește amplasarea spunea domnul și vă mulțumesc că mă îndemnați, dar eu nu mi-aș permite să zic „acesta este locul cel mai bun”. Sunt și alți factori, inclusiv relația dintre Marea Unire și biserică, care se ia în considerare, însă aș zice că dacă ne-am înțeles că trebuie plasat în centrul urbei, nu oriunde și dacă ne-am înțeles că trebuie să fie de o anumită dimensiune, toate celelalte se rezolvă și se leagă și se rezolvă prin cele ce am discutat.

Eu vă mulțumesc că m-ați ascultat și că am depășit aici disciplina ședinței și doresc și sper că vom ajunge la o soluție corespunzătoare. Vă mulțumesc.

**Dna Braica A:**-Da. Înainte ca grupul PNL să se retragă pentru discuții, aș mai vrea să încerc să sintetizez cele discutate aici. Dacă înțeleg bine, domnul președinte al Asociației Marii Uniri, Aurel Ardelean, înțeleg că a avut o discuție prealabilă acestei ședințe cu domnul primar, din care domnul primar nu mai recunoaște, dar, mă rog. În esență, propunerile ar fi următoarele: din cei care au discutat, solicităm să se mențină hotărârea în vigoare și să înceapă acolo, dacă nu, să se amâne, eventual, proiectul de hotărâre pentru alte studii și, eventual, consultarea din nou a Uniunii Arhitecților.

**DI. Voicu E:**-Având în vedere că știu destul de multe despre istoricul acestor discuții, cred că în acest ritm ar mai ține încă vreo două, trei mandate. Da, domnule consilier, mi-am dat cuvântul. Până acum, dacă mă uit foarte bine pe ceea ce s-a întâmplat în ultimii șapte, opt ani de zile, o pot spune, din nefericire, pentru că este o pierdere de timp, nu se regăsesc decât cel mult 3, 4, 5 soluții. Nu sunt mai multe. Dar se tot găsesc, dar lumea se învârte în jurul lor. Haideți, dacă există astăzi o propunere, există cinci propuneri, le vom supune la vot. Grupul PNL propune să mai stea un pic de vorbă, să se consulte, de fapt, cu toată lumea, nu neapărat numai cu..., bănuiesc că nu stau numai ei doi, trei, patru, cinci. V-aș propune atunci să ținem o pauză de vreo 15-20 de minute, timp în care se consultă cine vrea cu cine vrea și grupul PSD, care mai există și grupul PNL. De fapt, aș dori să se consulte cam toată lumea care este

aici și să venim, pe baza proiectului care este în discuție cu propunerile, pentru că nu sunt altele, haideți să fim realiști! Mai rămâne să-l mutăm ori în Micălaca ori în Gai ori în Vlaicu ori la aeroport sau ceva de genul acesta. Că în rest, sunt prea puține. Haideți să purtăm discuțiile acestea timp de 20 de minute, o jumătate de oră și după aceea să ne întoarcem. Da, îi dau cuvântul domnului Moșneag înainte de a lua pauza.

**Dl. Moșneag O:**-Înainte de a ne retrage, aș dori să-l mai informez pe domnul profesor Roz, care a ținut mai înainte acest discurs, că există din partea Ordinului Arhitecților o ierarhizare, o ordine sau importanță a locațiilor. Probabil că ar fi bine să le prezentăm și lor. În această pauză să primească și dumnealor informațiile din partea Ordinului Arhitecților, poate ar fi bine să primească informațiile pe care le-am primit din partea cetățenilor în cadrul consultărilor din cartiere, ca să vorbim toți aceeași limbă. Vă mulțumesc.

#### **REVENIRE LA PUNCTUL 14-încheierea procedurii votului secret.**

**Dl. Marian O:**-Aș dori să dau citire votului la proiectul de hotărâre privind propunerea de constituire a Comisiei de analiză și verificare a ofertelor societăților specializate, care și-a exprimat intenția de a produce energie, bioenergie, independent sau în colaborare cu SC CET Arad SA. Urmare a votului exprimat, s-au înregistrat următoarele rezultate: s-au distribuit 16 buletine de vot, un vot a fost anulat. Pentru domnul Bognar Levente au votat 12 cu „da”, 3 „nu”; pentru domnul Csiszter Kalman -13 „da”, 2 „nu”; pentru domnul Huțiu Gheorghe -13 „da”, 3 „nu”; pentru domnul Valentin Paul Neamț -13 „da”, 2 „nu”; pentru domnul Costin Ionel-12 „da”, 3 „nu”; pentru domnul Vlaicu Hergane Traian -14 „da”, 1 „nu”, pentru domnul Neamțiu Cornel -10 „da”, 5 „nu”; pentru doamna Graur Viorica- 11 „da”, 4 „nu”; pentru domnul Toma Marius- 14 „da”, 1 „nu”, pentru domnul Ignat Ioan- 14 „da”, 1 „nu”; pentru domnul Barniciu Lucian- 15 „da”, domnul Moise Pavel -14 „da”, 1 „nu”; pentru domnul Vârșandan Liviu-14 „da”, 1 „nu”; pentru domnul Barz Aurel- 13 „da”, 2 „nu”; pentru domnul Piscoi Radu -13 „da”, 2 „nu”. S-au abținut de la vot 5 consilieri, respectiv cei care sunt membri în AGA și un buletin de vot este anulat. Se poate supune la vot proiectul de hotărâre.

**Dl. Voicu E:** - Da. Avem raportul Comisiei de validare și cu permisiunea dumneavoastră, în baza raportului Comisiei de validare, trebuie să supun la vot respectivul proiect de hotărâre. Deci, Comisia de validare. Supun la vot rezultatul Comisiei de validare.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți).**

#### **REVENIRE LA PUNCTUL 18**

**Dl. Edeleni C:** - Vis a vis de această problemă, foarte disputată în ultimul timp. Am mai spus-o și repet – noi reprezentăm arădenii aici. Vis a vis de această problemă, arădenii s-au pronunțat printr-un vot în vechiul Consiliu Local. Mai mult de atât, există un inițiator al acestui proiect. Inițiatorul acestui proiect, Asociația de ridicare a acestui monument, și-a stabilit un loc, care, la vremea respectivă, a fost acceptat, votat de către arădeni prin reprezentanții lor. Noi discutăm de fapt un lucru care deja este peste măsură discutat și nu cred că este normal să revenim și putem aduce tot felul de argumente și de “Vittorio Emanuele” de la Roma, care nu este chiar singur, în intimitatea lui, este tot Roma Antică și alte argumente. Eu cred că argumentul important este dorința inițiatorului și a votului dat în acest consiliu la vremea respectivă. Și ca să facem conflict din tot felul de lucruri, care se întâmplă în Arad, că nu convine unuia și altuia, eu cred că nu este normal să ne facem fie anumite interese particulare, fie campanie, unii sau alții. Eu cred că toți colegii sunt de acord să votăm dorința inițiatorului acestui proiect. Pentru că el este cel care a venit și a propus acest lucru. Și restul discuțiilor, că ne retragem, că nu ne retragem, eu cred că este o dovadă a faptului că nu ne asumăm propriile noastre voințe și propriile noastre convingeri. Eu voi vota pentru ceea ce a spus inițiatorul acestui proiect.

**Dl. Moșneag O:** - Da. Din păcate, mă văd nevoit să răspund. Sunt perfect de acord, din anumite puncte de vedere...

**Dl. Voicu E:** - Am cerut o pauză de jumătate de oră!

**Dl. Moșneag O:** -Înainte de această pauză, totuși, trebuie precizate niște aspecte. Este de o importanță foarte mare. Va privi municipiul Arad, de acum înainte, mulți ani - sunt de acord că a fost un loc sfințit și ar fi un păcat să trecem peste această problemă, în schimb, în vechiul consiliu, s-a greșit pentru că nu s-au alocat și sumele aferente. Nu s-au prevăzut. Deci, ne punem acum într-o situație, într-un termen foarte scurt, să rezolvăm o problemă pe care trebuia să o știm din consiliul trecut. Deci, haideți să nu aruncăm pisica! Vă rog frumos! Vă mulțumesc.

**Dna Braica A:** - Facem o reparație morală, domnule coleg!

**Dl. Voicu E:** -Este ora 16,05. Eu spun că, totuși, 25 de minute, până la 16,30, vă ajung, având în vedere că sunt deja cristalizate niște idei. Discutăm despre o pauză, domnule profesor! Până la 16,30. La 16,30, vă rog să fiți în sală. Altfel, votăm fără cei care nu vor fi prezenți.

**(Pauză pentru consultări. n.n.)**

**După pauză.**

**Dl. Voicu E:**-Haideți să ne continuăm lucrările! Cine vrea să discute, poate să rămână să discute, cine vrea să lucreze, să intre în sală. Vă rog să numărați consilierii care sunt în sală! Serios, încep ședința! Dacă suntem jumătate, încep ședința! Amânăm, domnule, o punem în fața Primăriei și am terminat, toată lumea este mulțumită! Luați loc, vă rog frumos și să începem! Dorește să ia cuvântul domnul Moisescu și am înțeles și domnul profesor Pădurean.

**Dl. Moisescu C:**-Aș dori să-i mai dăm domnului senator Aurel Ardelean încă o dată cuvântul, din partea Monumentului Marii Uniri.

**Dl. Voicu E:**-Mă scuzați, domnule senator, o clipă, dorește să ia cuvântul domnul Pădurean. Da, domnule Pădurean, poftiți!

**Dl. Pădurean C:**-Stimați colegi, ascultând intervențiile domnului senator, ale domnului profesor Roz, cred că suntem de acord cu toții că hotărârea de stabilire a amplasamentului Monumentului Marii Uniri este extrem de importantă. Nu este pentru o zi, pentru două, zic eu, este pentru veșnicie. Având în vedere, cum am spus, luările de cuvânt și faptul că în acest moment pe umerii noștri apasă o responsabilitate extraordinară, eu propun amânarea acestui punct, care să reprezinte obiectul unei ședințe extraordinare în următoarele două săptămâni.

**Dl. Voicu E:** - Eu spun că această propunere, a domnului Pădurean, schimbă puțin contextul și așa supune la vot propunerea de amânare.

**Cine este pentru ? 17 pentru, 4 împotriva(dl. Moisescu, dl.Edeleni, dl.Curta, dna Braica)**

**1 abținere (dl. Ozarchevici)**

**(22 consilieri prezenți).**

**Dl. Voicu E:**-Deci, majoritatea celor prezenți a hotărât ca acest punct de pe ordinea de zi va fi amânat. Îl vom rediscuta. Deci, de aceasta ați făcut niște propuneri referitor la niște analize care trebuie făcute, sperăm ca în două săptămâni să fie făcute și să abordăm subiectul altfel. Mai doriți să luați cuvântul în acest context? Nu mai doriți. Bun. Trecem la următorul punct de pe ordinea de zi.

19

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil de locuit S+P+1, Arad, str. Ady Endre nr.76, proiectant BIA arh.Chișbora Lucica, proiect nr. 3/2006, beneficiari Bărnăuțiu Ioan și Olga**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți).**

**20**

**Proiect de hotărâre privind Planul Urbanistic de Detaliu „Zonă agrement mal stâng râul Mureș, Port Arthur,” Arad, proiect nr. 36/2005, elaborat de SC STACONS SRL Arad**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? 20 pentru, 2 abțineri(dna Braica, dl.Edeleni). (22 consilieri prezenți).**

**21**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Sediu administrativ, reprezentanță, spații pentru servicii și comerț”, Arad, str. N.Lenau FN, proiectant SC PROIECT ARAD SA, beneficiar SC PRESCOM SRL, proiect nr.37.005/2006**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil din partea tuturor comisiilor. Supun la vot.

**Cine este pentru ? 21 pentru, 1 abținere (dl.Voicu)**

**(22 consilieri prezenți).**

**22**

**Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire ansamblu case - strada Orizontului FN” beneficiar Todea Adriana, proiect nr. 7/2006, elaborat de SC PROIECT LINIA B SRL ARAD**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți).**

**23**

**Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Imobil locuințe colective P+3E strada A.M. Guttenbrunn, nr. 74”, beneficiar S.C. FRIUL TRADE S.R.L**

**DI. Voicu E:** -Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți).**

**24**

**Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare piață agroalimentară Grădiște, Alea Romanței”, elaborat de SC FIRMA 9 SRL, beneficiar S.C. TOP S.A, proiect nr.83/2006**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ?**

**Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**25**

**Proiect de hotărâre pentru aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Sediu firmă cu spații depozitare - depozit M.C.C. - șoseaua de centură intrare C.E.T.”, elaborat de SC PROCONT SRL, beneficiar S.C. FEDERAL M.C.C., proiect nr.15/2006**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**26**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Amenajare parcare în zona B-dul Decebal, strada A. Georgescu”, elaborat de SC ROMAIR CONSULTING LTD, beneficiar Municipiul Arad, proiect nr. 106-11-1/09.05**

**Dl. Voicu E:**-Aviz favorabil de la toate comisiile.

**Dl. Popa D:**-Nu mă refer la acest punct, dar pentru că este parcare și este în zona aceea, domnule primar, vedeți cum se poate rezolva situația parcarilor acolo, pentru că sunt riverani și nu sunt puțini, care în situația de acum își vor face abonament de riverani și nu vor putea parca, pentru că oprește oricine oriunde. Și atunci, având abonament de riverani, locuind acolo, nu pot parca. Nu are a face cu proiectul acesta. Am și spus. Mulțumesc.

**Dl. primar:** - Construim parcare supraetajată!

**Dl. Popa D:** - Pentru riverani o faceți?

**Dl. primar:** - Pentru toți.

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

27

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu  
„Complex locuințe colective Sânicolaul Mic”,  
beneficiar Municipiul Arad, proiectant BIA Roșca Vasile**

**Dl. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**



**Dl. primar:**-Vă mulțumesc pentru vot. Este un Plan Urbanistic, dacă vă uitați, este “Complex Locuințe Colective Sânicolaul Mic”. Noi vom aproba în buget și bani pentru studiu de fezabilitate a proiectului. Acest complex, dacă vă uitați, sunt apartamente cu o cameră-37 mp, apartamente cu 2 camere – 52 mp.

Era o discuție și tehnică și, să spunem, realistă, pentru că acolo sunt mai multe blocuri și trebuie să începem să construim acest gen de blocuri pentru valul care urmează de oameni care pleacă din casele revendicate. Noi am făcut o schiță economică.

O schiță economică, care înseamnă – în momentul în care avem proiectul, împrumut, construim și, evident, acești oameni, conform legii, nu vin în aceste case cu regim social, pentru că nici acum nu stau în case cu regim social. Și din chiriile de acolo plătim împrumutul pentru un anumit timp pentru care să luăm împrumutul pentru construcția acestor blocuri. O să am o discuție cu Comisia de Buget-Finanțe pentru acest gen de construcție, printr-un împrumut. După ce-l analizăm, îl prezentăm la toate comisiile, pentru că în acest moment, Primăria să construiască, în prima fază, două blocuri și cred că sus este plan urbanistic, celelalte blocuri, în funcție de cum merge valul, nu are bani din interior. Și am dorit să fac această precizare, pentru că acesta este pasul. Dacă nu mergem așa, nu avem altă sursă. Dacă nu vrem să mergem, nu mergem deloc. Deci, când vom ajunge la aprobarea studiului, să știm parcursul pe care dorim să-l facem.

28

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe P+1,  
magazie pentru depozitare, sediu P+1, cartier Bujac”, proiectant PRO URBAN SRL,  
beneficiar Man Vasile, proiect nr. 30/2006**

**Dl. Voicu E:**-Avem aviz favorabil de la toate comisiile. Comisia nr. 4 are un *amendament* – “*condiționat de realizarea lucrării de către beneficiar în regim privat pe cheltuiala sa, inclusiv pentru partea de lucrări în beneficiul public*”. Nu am proiectul în față.

**Dl. primar:**-M-am uitat pe proiect, este vorba de acces. Sigur va face accesul, că este accesul la el, dar la planul urbanistic nu poți să pui o condiție de genul acesta, accesul la planul de sus sigur și-l va face conform legii, sunt cei 3 metri. Este o recomandare, care nu intră la aviz.

**Dna Paul D:** - În faza de autorizare, ca o recomandare..

**Dl. primar:** - Da. Când vine cu proiectul tehnic.

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot proiectul.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**29**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire clădire P +2E și amenajare două terenuri de sport în Arad, str. E. Murgu FN”, proiectant PROIECT LINIA B SRL, beneficiar SC CALZATURIFICIO FULVIA SRL, proiect nr. 30/2006**

**Dl. Voicu E:** - Avem avize favorabile de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**30**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Locuințe de serviciu, str.Lipovei nr.48A”, proiectant PRO URBAN SRL, beneficiar Ioja Margareta, str.Hațeg nr.15/I, proiect nr.11/2006**

**Dl. Voicu E:** - Avem avize favorabile de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**31**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Extindere și amenajări interioare-restaurant”, proiectant RENOVATIO NOVA SRL Arad, beneficiar SC Corleone SA Arad, proiect nr.404/2006**

Retras de pe ordinea de zi.

**32**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Spațiu comercial și cabinete medicale P+2E”, Calea Aurel Vlaicu 138-140, proiectant SC STACONS SRL, beneficiar Giurgiu Emil, proiect nr.28/2006**

**Dl. Voicu E:** - Avem avize favorabile de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**33**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Restructurare locuință, Arad, str. Vasile Ureche nr.33, proiectant SC PRO AMEN CONFORT SRL Arad, beneficiar Goda Iosif, proiect nr.28/2006**

**Dl. Voicu E:** - Avem avize favorabile de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

**34**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Blocuri de locuințe + centru servicii UTA” strada Poetului 1 C, Arad, întocmit de SC ALBIN DESIGN SRL DEVA, proiect nr. 15/199/2005, beneficiar SC BLOC 02 UTA SRL**

**Dl. Voicu E:** - Avem avize favorabile de la toate comisiile și o abținere. Supun la vot.

**Cine este pentru ? 21 pentru, 1 abținere (dl. Moșneag) (22 consilieri prezenți).**

35

**Proiect de hotărâre privind modificarea unei clauze din contractul de vânzare-cumpărare nr.6.944/20.10.2005 încheiat cu S.C. "Terra Invest" SRL**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

36

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Microcartier condominiu Locuințe colective D+P+2”, proiectant BIA arh. Tudor Cornelia Arad, beneficiar Trans Electronic Import-Export SRL, proiect nr.5/2006**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

37

**Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Grup sanitar-extindere bar str.N.Bălcescu nr.2”, proiectant Biroul Individual de Arhitectură arh.Tătar Mihai, beneficiar SC Sori Bar SA Arad**

*Retras de pe ordinea de zi*

38

**Proiect de hotărâre cu privire la evacuarea pe cale administrativă a persoanelor care ocupă fără titlu locuința fond de stat situată în Municipiul Arad, str. V. Alecsandri nr. 3, ap. 11**

**DI. Voicu E:** - Aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru? 19 pentru, 1 împotriva (dl. Edeleni),**

**2 abțineri (dl. Moiescu și dna Braica)**

**(22 consilieri prezenți).**

39

**Proiect de hotărâre privind aprobarea metodologiei de acordare a facilităților la transportul în comun a donatorilor de sânge și a gratuităților la transportul în comun a beneficiarilor Decretului - Lege 118/1990, republicat**

**DI. Voicu E:**-Aviz favorabil de la toate comisiile. La Comisia nr. 3 este amendamentul următor: “În caz de deces al titularului să se rețină abonamentul la Compartimentul Decese”. Sincer să vă spun, nu am înțeles, cine a propus acest amendament? Că nu cred că cei de la decese dau abonamentele.

**DI. Schill G:**-Nu. O clipă. În momentul în care vine și anunță decedatul la Primărie, în momentul acela să se hotărască și să se rețină abonamentul, pentru că rămâne în circuit. Este o operațiune care este necesară, pentru că rămâne în circuit și se folosesc alții. Ce este așa mare problemă, nu se poate reține? Este oferit și aprobat, de fapt și plătit de Primărie. Și atunci, când vine și anunță decedatul, i se reține și abonamentul.

**DI.Voicu E:**-Avem două soluții: una economică și una juridică. Începem cu aceea juridică. Da, doamna Doina Paul, poftiți!

**Dna Paul D:**-Când am citit amendamentele comisiilor, am văzut acest amendament. Practic, este cam greu de pus în aplicare, pentru că în momentul în care vin aparținătorii decedatului, îmi este foarte greu să-mi imaginez că cineva o să buzunărească pensionarii respectivi, oamenii aceia în vârstă, să le caute abonamentele. Or, ei trebuie să declare decesul imediat și să se producă toate acele acte pe care le știm. Practic, se poate rezolva însă altfel. În momentul în care sunt anunțate decese ale acestor persoane, după ce se epuizează momentul *Serviciul Decese*, să comunice serviciului care gestionează subiectul, lista cu aceste persoane și se radiază ca urmare unei proceduri administrative, să spun așa. Dar ca să pretindem



aparținătorilor să vină cu abonamentul, este destul de greu. Și să încărcăm, pe de altă parte, Serviciul Decese, care are atribuții foarte clare, este aproape imposibil de pus în practică această propunere.



**DI. Tamaș P:**-Noi am convenit cu Serviciul Decese, ca, în mod operativ, să rezolvăm această operațiune. Există o evidență într-o bază de date. Serviciul Buget, care verifică lunar acordarea acestor facilități, cu titlu de subvenția CTP, face verificări. Noi credem că acest amendament nu-și are locul. Rezolvăm această problemă, controlăm lună de lună alocarea de bani publici acolo unde trebuie, cât trebuie și pentru cine trebuie.

Deci, noi, fără acest amendament și mai ales că sunt persoane care au un necaz, le-a murit cineva, să-i mai condiționăm să ne aducă și abonamentele! Nu este corect.

**DI. Voicu E:**-Deci, eu am înțeles că dumneavoastră aveți grijă ca decedații să nu umble cu tramvaiul!

**DI. Pădurean C:**-Acum, pe de altă parte, nu pot să nu zâmbesc puțin. Dar problema este următoarea – să nu ne închipuim acum că după ce vom hotărî acest punct, va fi o avalanșă de donatori de sânge și vor beneficia eu știu câte persoane de acel abonament. Aceasta este o problemă. Cealaltă problemă este – probabil că abonamentul se dă lunar. Păi dacă luna viitoare nu se prezintă titularul de abonament, nu mai primește abonament!

**Dna Paul D:** -Abonamentul care se dă pentru veterani este o altă situație. Discuția de dinainte viza ipoteza a doua și prin proiectul de hotărâre se intenționează a nu mai fi chemați lunar acești pensionari și veterani de război, oameni, în orice caz, în vârstă, să fie chemați lunar la Primărie ca să-și vizeze abonamentul. De aceea, s-a introdus această prevedere, ca ei să beneficieze pe viață de abonamentul respectiv. Vorbim de veterani. Donatorii de sânge au dreptul la abonament sau la celelalte facilități pe care le aveți enumerate în proiect, o dată pe lună sau abonament o dată pe lună, dacă a efectuat donare sau, călătoria gratuită, de asemenea, dacă a efectuat o donare de sânge, care este dovedită cu actele respective. Este o prevedere care a apărut acum, printr-o hotărâre de guvern și care trebuie preluată în hotărârea de consiliu.

**DI. Voicu E:**- Eu înțeleg că problema este rezolvată și economic și tehnic și juridic și la decese.

**Dna Braica A:**-Nu este așa de sigur. Aproximativ, colateral, vreau să vă spun că nu știu dacă se sincronizează foarte bine Serviciul Decese, pentru că eu, a treia oară primesc o executare silită de la Primărie pentru un angajat de-al meu care a murit de doi ani. Și îi tot trimit adrese înapoi că omul a murit și Primăria îmi tot trimite că îl execută, dacă nu ne execută pe noi! Deci, nu-i sigur că se sincronizează!

**DI. Voicu E:**-Primăria nu are o listă cu cei pe care i-a executat deja!

**DI. Dekany T:**-Primăria n-a știut că ați executat dumneavoastră!

**DI. Voicu E:** - Da. Supun la vot hotărârea.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți)**

**40**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea listelor aferente lunii noiembrie cu beneficiarii de gratuități pe mijloacele de transport în comun**

**Dl. Voicu E:** - Da. Supun la vot hotărârea.

**Cine este pentru ? Unanimitate.**

**(22 consilieri prezenți)**

**41**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetului rectificat al municipiului Arad pentru anul 2006**

**Dl. Voicu E:**-Aviz favorabil de la toate comisiile.

**Dl. primar:**-Aici este un amendament și, ca de obicei, sunt lucruri care vin între comisie și ședința de consiliu. Ca data trecută – au venit bani pentru subvenție și trebuie să luăm o decizie destul de importantă, să cumpărăm autobuze anul acesta, pentru că anul viitor, dacă le vom cumpăra, doar taxa de mediu va fi 30.000 de EURO/autobuz. Și atunci, astăzi facem o rectificare și facem o forțare să cumpărăm aceste autobuze anul acesta.

**Dl. Moșneag O:** - Da. Se pare că a devenit o cutumă, să primim aceste ordonanțe de urgență și ca atare să...

**Dl. primar:** - Da, hotărâri de guvern bune. Să fie cutuma aceasta cât mai des, cu bani de la Guvern.

**Dl. Moșneag O:**—Da. Și ca atare, trebuie să ...așadar, avem următorul amendament: „conform HGR 1476/2006 se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul în curs, cu suma de 1.600 mii lei și cu acea sumă se majorează subvențiile pentru acoperirea diferențelor de preț și tarif, alocate la Capitolul 81.02. „Combustibil și energie”. 2 „Se majorează cu suma de 1500 mii lei prevederile bugetare de la Capitolul 84.02 – „Transporturi” titlul 55.01 – „Transferuri, investiții ale societăților comerciale cu capital de stat”, în vederea finanțării obiectivului de investiții – „Achiziție și transport 20 de autobuze”. Punctul 3, aș dori să parcurg toate 4 punctele și la urmă să le votăm pe toate ca fiind un amendament. „Se aprobă diminuarea cu suma de 1500 mii lei a cheltuielilor bugetului local, după cum urmează: „cheltuieli cu dobânzi externe”, Capitolul 55.02 – tranzacții privind datoria publică și împrumuturi – 400 mii lei, fond de rezervă – 300 mii lei, cheltuieli de personal, Capitolul 51.02 – Autorități publice și acțiuni externe – 800 mii lei. Punctul 4 – „Se modifică lista de dotări aprobată la Capitolul 54.02 – „Alte servicii publice generale”, după cum urmează: A – copiator - 12.000 și B – Laminator – 2 bucăți +12.000. Da la unul este cu plus. Rectific.

**Dl. Voicu E:** - Acestea sunt amendamentele. Supun la vot.

**Cine este pentru ? 20 pentru, 2 abțineri (dna Braica și dl.Edeleni)**

**(22 consilieri prezenți).**

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot întreg proiectul.

**Cine este pentru ? 20 pentru, 2 abțineri (dna Braica și dl.Edeleni).**

**(22 consilieri prezenți).**

**42**

**Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului de venituri și cheltuieli al Serviciului Public „Direcția de Dezvoltare și Asistență Comunitară” Arad pentru anul 2006**

**Dl. Voicu E:** - Avem aviz favorabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? Unanimitate. (22 consilieri prezenți).**

43

**Proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții și a organigramei  
Direcției de Dezvoltare și Asistență Comunitară Arad**

**Dl. Voicu E:** - Avem aviz vaforabil de la toate comisiile. Supun la vot.

**Cine este pentru ? 21 pentru, o abținere (dna Braica) (22 consilieri prezenți).**

44

**Proiect de hotărâre privind modificarea și suplimentarea organigramei și statului de  
funcții al aparatului propriu de specialitate al primarului**

**Dl. Voicu E:**-Aici este un amendament al domnului Manta. Da, domnule Manta, poftiți!

**Dl. Manta F:** -Sunt două amendamente:

1. "În conținutul proiectului de hotărâre noțiunea de "transformare" se înlocuiește, în cazul posturilor vacante, cu precizarea "se desființează postul contractual de ....și se înființează funcția publică de....". Deci, este un amendament cu caracter general în întreg textul.

2. Al doilea amendament se referă la introducerea unui nou articol, după articolul 13, cu următorul conținut: "se suplimentează structura Serviciului Achiziții Publice și Administrativ cu 3 posturi, în regim contractual, de muncitori calificați, treaptă profesională 1". Aceasta datorită faptului că s-au primit 3 autobuze pentru Primărie pentru transportul copiilor la IAS Aradul Nou, Iratoș și Mureș Ceala, la și de la școală.

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot amendamentele domnului consilier Florin Manta.

**Cine este pentru ? 20 pentru, 2 abțineri (dna Braica și dl.Edeleni)  
(22 consilieri prezenți).**

**Dl. Voicu E:** - Supun la vot întreg proiectul de hotărâre.

**Cine este pentru ? 20 pentru, 2 abțineri (dna Braica și dl.Edeleni)  
(22 consilieri prezenți).**

45

**Informare privind deplasarea aleșilor locali în misiuni oficiale**

**Dl. Voicu E:** - Aveți informările în mapă.

46

**Diverse**

Interpelările formulate la acest punct se regăsesc în stenograma ședinței.

*Cu aceasta, ședința a luat sfârșit.*

*Pentru conformitate,*

S E C R E T A R  
Doina Paul

ȘEF SERVICIU  
Lilioara Stepanescu

Consemnat și redactat  
Carmen Monica Popa

CP/CP  
Verif.LS  
1 ex.Dosar sedinta 31 10 2006  
1 ex.Dosar transparenta decizională 2006